

# VII FORO DE FILOSOFÍA

La repercusión de la filosofía  
en los cambios históricos  
**Ponencias 2022**



# TABLA DE CONTENIDO

Introducción .....	2
Transposición didáctica en filosofía: el foro .....	4
El abrazo entre el nadaísmo y el pensamiento ambiental: momento eterno en desde Colombia .....	11
¿Qué harás si no te alcanza la nota suficiente para estudiar lo que deseas? .....	16
La filosofía en tiempos de inepticia .....	21
La filosofía del volver a vivir .....	25
La felicidad aristotélica mediante la virtud y mundo regido por la voluntad de Schopenhauer .....	31
Hacia una mirada fenomenológica del sufrimiento en la ética Spinozeana .....	36
El amor y ese dolor .....	44

Compilación:  
**Natali María Cardona Velásquez**

Diseño y diagramación:  
**Centro de Recursos Educativos Digitales – CRED**

Publicación No 5 - Periodicidad Anual  
ISSN: 2711-0613

# INTRODUCCIÓN

Por: Natali María Cardona Velásquez

La temática que se desarrolló en el foro de 2022 fue “La repercusión de la filosofía en los cambios históricos”. Las civilizaciones antiguas demostraron que la construcción de ciudadanía tiene bases profundas como el saber filosófico y el conocimiento de la historia. Por ejemplo, los griegos, los egipcios, los romanos entre otras culturas, dejaron cimientos importantes relacionados con pensamiento filosófico, marcando las rutas a seguir en términos educativos para las siguientes generaciones. Revoluciones como la francesa o la rusa dejaron huellas notables en la historia de la humanidad que nos muestran que la filosofía cimentaba dichos acontecimientos. Así, Montesquieu, Voltaire y Rousseau movilizan a la población francesa a través de ideologías marcadas por la tendencia a concebir la libertad y la dignidad de las personas; los rusos no en menor medida, bajo las lecturas marxistas de Lennin, abren pautas sobre la vía de mejoras en las condiciones socioeconómicas de la población.

Los anteriores ejemplos nos invitan a considerar que la filosofía ha estado presente como antecedente o no, en los cambios de la historia, siempre ha existido inspiración desde los paradigmas que ella posibilita. Teniendo esto en cuenta, es necesario analizar las probabilidades que tenemos nosotros los colombianos para pretender generar cambios sociales e interpretar si contamos con los fundamentos concernientes para generar transformaciones, en el caso contrario, meditar cómo puede proyectarse. En Colombia, ante tantos problemas de tipo estructural, carecemos de principios filosóficos serios que promuevan cambios significativos en la maquinaria social.

Es pertinente preguntarnos si es viable dejar acontecer el tiempo sin cuestionar los principios que tenemos o los que no poseemos, para que la cultura se apropie de manera digna y consciente de su propio proceder. La invitación de 2022, consistió en que desde la academia se expusieran momentos específicos en el tiempo, donde se evidenciaran influencias de la filosofía en la historia, asimismo como las consecuencias de la ausencia de ella. Los currículos académicos en Colombia nos muestran que no se dedican muchas horas para las humanidades, esto sucede en todos los grados de la educación y esto se evidencia en nuestra formación de ciudadanos. Nos falta mucho para ser una sociedad coherente y hacer uso de principios racionales que tengan como elemento esencial el desarrollo del ser y de su contribución en la sociedad.

Este tema fue desarrollado durante todo el año a nivel interno en el bachillerato presencial del Instituto Comfamiliar, amparado en la estructura curricular de los ciclos cinco y seis, invitando a los estudiantes a escribir ponencias y a presentarlas a manera de exposición, este trabajo, se abordó en una etapa inicial a través de un ejercicio interdisciplinar entre filosofía, lenguaje y ciencias económicas y políticas. En una segunda etapa los estudiantes realizaron exposiciones contrastando dos o tres pensadores, pasando a socializar sus investigaciones - conclusiones con sus compañeros, como resultado de este procedimiento tres parejas de estudiantes lograron participar en el Foro Nacional de Filosofía Carlos

Balanta en la Universidad Tecnológica de Pereira. Estos tres trabajos son objeto de publicación en la presente versión, dejando claridad en que uno de ellos fue socializado en el Foro de Comfamiliar.

Comfamiliar siempre ha abierto las puertas en las diversas versiones del foro, para la participación de ponentes y asistentes. En la sexta versión recibimos un total de trece ponencias externas -que siguieron las pautas sugeridas en una convocatoria abierta a la ciudad- de las siguientes instituciones: I.E. Gabriela Mistral (La Virginia), I.E. Boyacá, I.E. Kennedy, Universidad tecnológica de Pereira, Fundación Universitaria Comfamiliar. A través de un proceso de selección se presentaron en el evento del 2 de noviembre en el auditorio de la sede Dosquebradas, seis ponencias, una de los estudiantes anteriormente mencionados del Instituto Comfamiliar y como conferencista central contamos con presencia del profesor Alfredo Andrés Abad Torres (Licenciado en Filosofía, magister en literatura Universidad Tecnológica de Pereira, Doctor en Filosofía (Universidad de Antioquia) Traductor y editor. Profesor titular y director Escuela de Filosofía Universidad Tecnológica de Pereira), con su conferencia titulada “Persona e historicidad. Problemas y pautas interpretativas”.

En la presente publicación encontraremos los siguientes textos:

*El abrazo entre el Nadaísmo y el Pensamiento Ambiental: Momento eterno en-desde Colombia* (Leonardo Ramírez, Fundación Universitaria Comfamiliar); *¿Qué harías si no alcanzas la nota suficiente para estudiar lo que deseas?* (Ana María Ríos, Institución Educativa Gabriela Mistral); *La filosofía en tiempos de inepticia* (Hamilton Mendoza, Miguel Romero y Stip Ortiz, Instituto Kennedy); *La filosofía del volver a vivir* (Danna Sofía Garzón López, Institución educativa Boyacá); *La felicidad aristotélica mediante la virtud y un mundo regido por la Voluntad para Schopenhauer* (Isabella Ortiz Montoya y Ángel Gómez Pérez, Instituto Comfamiliar); *Hacia una mirada Fenomenológica del Sufrimiento en la ética Spinozeana* (Juan Camilo Grisales, Universidad Tecnológica de Pereira).

El parte inicial de la publicación encontraremos la ponencia *Transposición didáctica en filosofía: el foro*, este texto obedece a una explicación detallada de lo que se ha venido trabajando desde el año 2016 en el foro de filosofía de Comfamiliar, en este se narra todo el procedimiento, creación de las temáticas, vínculos concertados entre las diferentes instituciones, y lo que es más importante, se cuenta cómo ha sido el proceso didáctico con los estudiantes de bachillerato presencial de Comfamiliar, haciendo uso del foro como técnica que propicia que toda la comunidad participe en la construcción del conocimiento.

Las ponencias *Perspectiva del amor según la ideología de Platón y Arthur Schopenhauer* (Angie Nathalie Martínez y Jennifer Garibello Ramos) y *El amor y ese dolor* (Brahian Barrera López y Milton David Jaramillo Cardona) no se presentaron en el foro de Comfamiliar, pero hicieron parte del proceso de escritura en bachillerato presencial donde todos los estudiantes escribieron sus textos y generaron exposición de los mismos, estas ponencias se destacaron también en el Foro de Filosofía Carlos Balanta de la Universidad Tecnológica de Pereira.

# TRANSPOSICIÓN DIDÁCTICA EN FILOSOFÍA: EL FORO

Por: Natali María Cardona Velásquez

## Resumen

El presente texto procura presentar el foro como técnica que posibilita la vinculación entre la educación media, el discurso universitario y la comunidad en general. Se realiza una descripción de cómo se realizó la propuesta didáctica en el Instituto Comfamiliar Risaralda teniendo en cuenta la población atendida y buscando también impactar a la ciudadanía a través de conferencias enmarcadas dentro de temas propuestos de manera anual. Por último, se mencionan los resultados obtenidos con los estudiantes de la básica secundaria del mencionado Instituto donde se vislumbra la consecución paulatina de las competencias analíticas, interpretativas y propositivas que deben adquirir los jóvenes durante su educación secundaria dentro del marco del desarrollo del pensamiento crítico y la formación humana como eje central.

Palabras clave: foro, didáctica, pensamiento crítico.

## Pregunta:

¿Cómo lograr que los estudiantes de los ciclos 5 y 6 de bachillerato presencial y a distancia del Instituto Comfamiliar Risaralda, adquieran pensamiento crítico a partir de las clases de Filosofía?

¿Qué es el foro ?

En las orientaciones pedagógicas para la Filosofía en la Educación Media, el foro aparece como una estrategia didáctica que permite el encuentro entre estudiantes para socializar sus reflexiones sobre un tema establecido con anterioridad. Los propósitos de esta actividad consisten en primera instancia, en abocar a los jóvenes hacia los problemas filosóficos e invitarlos a escribir sus tesis y argumentos; en segundo lugar, en socializar a manera de exposición ante un público los frutos de sus investigaciones y reflexiones adentrándose en la posibilidad de evaluar sus ideas y en la comprensión de la necesidad del respeto, la tolerancia y la comunicación. (Orientaciones Pedagógicas para la Filosofía en la Educación Media. P 115)

## Estado del arte:

En el Instituto Comfamiliar existen dos tipos de bachillerato: presencial y a distancia. Los modelos pedagógicos que se utilizan son el constructivista y el personalizado respectivamente. Estas dos modalidades de bachillerato están amparadas bajo el decreto 3011 por el cual se establecen normas para el ofrecimiento de la educación de adultos y se dictan otras disposiciones. En esta institución nunca se había realizado el ejercicio del foro en ninguna de las asignaturas. En el año 2016 se empieza

a implementar esta metodología con la intención de promover desde la materia de filosofía el análisis, la interpretación, la expresión oral, el intercambio de ideas, la escucha, el respeto de las opiniones, el trabajo en equipo y la actitud crítica. Esto se hizo necesario dadas las características de nuestros estudiantes que, en su mayoría, vienen de diversas instituciones de la región por dificultades de adaptación a las mismas, o por alguna razón diferente por la cual debieron retirarse de la educación regular.

En la ciudad de Pereira se realizan de manera anual actividades de foros en el INEM Felipe Pérez y la Universidad Tecnológica de Pereira. Hasta la fecha no existen referentes bibliográficos de los resultados de estos eventos enfocados como propuestas didácticas.

En primera instancia, es necesario mencionar que los estudiantes en general, muestran nivel de lectura bajo y escaso interés por el aprendizaje. A lo anterior, se suma, que los modelos pedagógicos tradicionales se caracterizan por ser instruccionales (transmisión de la cultura a partir de la instrucción - enseñanza); las instituciones educativas no se centran en modelos de formación y de autoaprendizaje. Cuando se habla de enseñanza se refiere a la aplicación del mismo método para todos y esperando que todos aprendan igual. Actualmente si se tiene en cuenta la creatividad y la capacidad de innovación aplicada a la pedagogía se busca crear procesos ingeniosos, por ende, creativos. (Giovanni lafrancesco, 2011).

Es una realidad que los docentes que hacen parte del decreto 2277 o del 1278, son asimismo, producto de una educación viciada, basada, en el mejor de los casos, en modelos instruccionales. La problemática educativa, abarca no únicamente a los estudiantes, sino también, a los docentes que tienen la tarea de asumir cargas culturales y solucionar los problemas pedagógicos de cara a los estudiantes.

Giovanni lafrancesco (2011), doctor en Filosofía de la Educación nos dice:

La pedagogía tradicional consideró como agentes educativos al alumno que aprende, al profesor que enseña y a los contenidos programáticos enseñados, bajo la concepción de que la educación es el proceso de transmisión de la cultura y que esta transmisión es entendida como la enseñanza de las ciencias, las artes y los oficios; de ahí que el modelo de transmisión de conocimientos se centró en las tareas del profesor: planear, programar, parcelar, enseñar, evaluar y promover. (P. 2).

Debido a las múltiples particularidades de nuestra comunidad educativa se buscó aplicar un arquetipo de intervención social que impactara a la comunidad educativa a partir del siguiente precepto “enseñar a aprender” de los pedagogos herederos de los aportes de Piaget. Los modelos pedagógicos que se ejecutan en el Instituto permiten la flexibilidad, la proposición de estrategias nuevas, dadas desde el ser, con la plena comprensión de que los prototipos pedagógicos no son transferibles, sino que cada comunidad educativa les pone sello propio atendiendo a la divergencia.

Uno de los problemas que se puede mencionar como factor que frena la consecución del pensamiento crítico es la cultura. En nuestro proceder cotidiano, no queda tiempo para dedicarse al pensamiento filosófico, la carrera capitalista no permite pausas, ni divagaciones, por ello, se hace necesaria la creación de escenarios que nos inviten a volver a esta manera de pensar filosófica, de manera muy sutil e inserta en las dinámicas de las costumbres de las instituciones sociales. Siendo esto así, se hizo necesario incentivar a la participación de eventos académicos, que permitan conocer de manera directa a quienes han llevado una larga trayectoria de estudios sobre temas específicos, y que, pudieran ayudar o intervenir socialmente desde sus reflexiones filosóficas. Asimismo, implicar a los estudiantes en la construcción de textos objeto de publicación lo que arrojó como resultado el: I foro de filosofía Comfamiliar Risaralda.

Son muchas las personas que han ayudado a fortalecer el espacio del foro, tanto de manera interna como externa. Internamente, hemos contado con el apoyo de profesionales de distintas áreas del conocimiento: licenciados en español, licenciados en ciencias sociales, etnoeducadores, licenciados en matemáticas, diseñadores gráficos, comunicadores sociales, biólogos, licenciados en filosofía, entre otros operarios del Instituto Comfamiliar. Externamente, diversas instituciones entre ellas: UTP, UNAD, Asociación Cultural Paidea, la RIIR (Red Iberoamericana de Imaginarios y Representaciones), entre otros.

### Eventos realizados

El ejercicio académico en el año 2016 consistió en invitar a los estudiantes a escribir sobre los siguientes temas: “*Historia de la filosofía y Colombia una ocasión para la paz*”. Pensamos en retomar problemas filosóficos surgidos en tiempos específicos y realizar un comparativo con los acontecimientos presentes. Asimismo, a partir de la firma del tratado de paz entre el gobierno y las fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (FARC), pretendimos tratar el tema en términos académicos con referentes bibliográficos que nos ayudaran a ampliar el horizonte interpretativo sobre lo sucedido en ese momento. Nunca se ejerció presión sobre los participantes, la invitación fue abierta para quienes quisieran construir una ponencia, socializarla y asistir al evento. Incluso, la invitación se extendió para los docentes del Instituto, quienes a su vez, participaron con tres ponencias. Tuvimos en total siete exponentes, con una intervención musical de una estudiante de la comunidad educativa (flauta travesa). Cuarenta asistentes en un auditorio pequeño de la sede de servicios de Comfamiliar Pereira.

Realizamos la publicación de Memorias I foro de filosofía con cinco ponencias. Los temas pasan por los aportes de los colombianos a la filosofía, la filosofía y la matemáticas como referentes esenciales para el pensamiento, Colombia y la pretendida paz, antropología filosófica y los aportes de los filósofos desde la antigüedad hasta los intereses del hombre actual y las mujeres a través del tiempo. Estas temáticas despertaron el interés de los estudiantes el día del evento y también actualmente porque este material es utilizado como bibliografía sugerida para los ciclos 5 y 6 de bachillerato presencial, asimismo el resto de las publicaciones, se puede apreciar en el siguiente link:

<https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2020/06/Revista-foro-Filosofia-2016.pdf>

El segundo foro tuvo como tema central : “filosofía y política”. En esta oportunidad fue direccionado por otra docente y no existe acceso a los resultados de ese año.

El tercer foro tuvo por nombre “Perspectivas éticas actuales”. Para este año 2018, el foro creció mucho más, tuvimos la oportunidad de recibir invitados de diversas instituciones de Pereira. El conferencista central fue Julián de Zubiría Samper. Aproximadamente asistieron trescientas ochenta personas en el teatro Comfamiliar.

Por medio de una convocatoria abierta a la ciudad, recibimos treinta y cuatro ponencias, de las cuales, se presentaron catorce y publicamos trece. En esta oportunidad, los estudiantes pudieron participar escribiendo textos y realizando preguntas de manera muy activa en el evento.

El tema sugerido se tornó pertinente porque ante tantas problemáticas de índole cultural. Por ejemplo, los altos índices de violencia, falta de tolerancia, delincuencia, corrupción en todos los estamentos sociales y falta de ética - tanto individual como colectiva-, consideramos que desde la academia era necesario pronunciarse generando reflexión y evidenciando que es necesario buscar alternativas de ocupación cultural donde se invite a la población a dirigir su mirada hacia la historia y su posible incidencia en nosotros como sujetos resultado de ella y de múltiples acontecimientos políticos, éticos, morales, ambientales entre otros, que suman y ponen esencia a nuestro presente.

Con el tema “Perspectivas éticas actuales” pusimos un precedente de cómo deberían fomentarse en la ciudad los eventos académicos que tuvieran por base la reflexión de aspectos importantes para la comunidad, que despertaran en las personas el interés por el conocimiento y a su vez posicionara a la academia y a la educación como vías de solución de problemas y de cambio cultural en la ciudad de Pereira.

El siguiente enlace es el de la publicación correspondiente al tercer foro. Todas las ponencias que se presentaron en el evento abordaron el tema ético desde diferentes puntos de vista. El impacto sobre las personas que asistieron fue muy positivo. En términos generales, se puede decir que ganaron sensibilidad y respeto por la filosofía como disciplina que puede forjar muchos cambios en la ciudadanía. Es de resaltar que tuvimos una ponencia enfocada en lengua de señas, incentivando la inclusión. La estudiante Anyela Karina Ospina Sánchez, estudiante de ciclo 6 de ese año, presentó su ponencia “Sobre algunas dinámicas sociales en relación al contexto educativo e histórico” logrando argumentar su postura de manera muy asertiva. Asimismo, dos estudiantes de la Institución educativa Boyacá hicieron exposición sobre el epicureísmo -el texto no fue publicado-. Docentes de otras instituciones de bachillerato de y de diferentes universidades realizaron ponencia y publicación: <https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2020/07/RevistaFORO-compressed.pdf>

El foro no se pudo realizar de manera presencial en el 2019. Sin embargo, realizamos un conversatorio (el 30 de octubre de ese año) con los estudiantes del Instituto “*Cultura ciudadana y política colombiana*”, guardando el esquema foro -lo único diferente es que no fue abierto al público y todas las ponencias fueron realizadas por estudiantes del Instituto Comfamiliar-, con once intervenciones (ponencias, videos y obra de teatro -la muerte de Sócrates- con el tema central abocado a los aportes



de distintos filósofos al respecto). En esta oportunidad buscamos unificar criterios transdisciplinarios con el área de español. Los trabajos de los estudiantes tuvieron direccionamiento desde lenguaje, filosofía, ciencias económicas y políticas, se unificaron criterios de evaluación que se resumen en redacción, coherencia, apropiación de la temática, lenguaje corporal y conclusiones propias.

En el año 2021 el IV foro se realizó de manera virtual, obedeciendo a las medidas sanitarias en atención a la pandemia COVID-19. Se utilizó la plataforma Microsoft Teams, se presentaron seis ponentes y un conferencista central. Para esta oportunidad contamos con la participación de la Universidad Tecnológica de Pereira, de la UNAD, de la Asociación Cultural Paidea, la RIIR (Red Iberoamericana de Imaginarios y Representaciones) participó con pares académicos -colombianos como también de otros países- que intervinieron con preguntas durante el evento y alrededor de 226 asistentes de diversas instituciones. El conferencista central fue Francisco Cajiao.

La publicación se realizó con seis ponencias de profesores de distintas instituciones educativas de la región. Los temas que se encuentran en ella son a grandes rasgos el bienestar social, re-existir en tiempos de crisis, responsabilidad social como corresponsabilidad, un apunte sobre la pretendida objetividad de la educación, la filosofía en la cátedra de la paz abordado desde el espectro fenomenológico y la política en Colombia, los temas se pueden apreciar en el siguiente link: [https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2021/11/RevistaForo\\_2020-oct2021.pdf](https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2021/11/RevistaForo_2020-oct2021.pdf)

Los estudiantes asistieron al foro, tomaron apuntes y fotos sobre el mismo. Posteriormente presentaron sus propias ponencias, a manera de conclusión, a partir de la elección de una de las conferencias presentadas. Este fue un trabajo interdisciplinar con el área de lenguaje, ciencias económicas y políticas y filosofía. Se evaluó la exposición, apropiación de los temas, conclusiones propias, fluidez y adaptación de los conceptos filosóficos en lo cotidiano.

La pertinencia del tema de ese año reposa básicamente en que el flagelo de la corrupción había permeado, y aún lo sigue haciendo, todos los rincones sociales. Esto es resultado de procesos educativos que no se interesan realmente por los individuos, apoyan la mediocridad, la delincuencia, el clientelismo, olvidando al ser humano y con ello a la base primordial de la sociedad. El sistema educativo reproduce la práctica de la corrupción -en la mayoría de las Instituciones educativas del país- asumiendo únicamente el tránsito de los estudiantes en el colegio, en la dinámica de la mercancía de las materias a manera de canje de notas, olvidando que lo importante es la formación humana. El cambio social depende significativamente de la educación y de la innovación emancipadora que produce la lectura y reflexión de los textos filosóficos de todas las épocas que transforman e impactan cuando se les da el enfoque pertinente.

El quinto foro “*El papel de la filosofía y de la educación en tiempos de pandemia*” se realizó de manera híbrida, presencial en el teatro Comfamiliar y virtual a través de Google Meet. Un total de 5 ponencias con una central a cargo de Giovanni lafrancescho. La publicación de las memorias está proyectada para el año 2022. En el siguiente enlace se encuentra la grabación de youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=zpwxexprY&t=19886s> Los estudiantes asistieron, participaron haciendo preguntas a los expositores y realizaron conclusiones propias dirigidas a partir de unas

preguntas en clase de filosofía. Estas conclusiones fueron grabadas a manera de formato radial. El siguiente enlace contiene la publicación correspondiente: [https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2022/11/Revista\\_Foro\\_Filosofi%CC%81a2022.pdf](https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2022/11/Revista_Foro_Filosofi%CC%81a2022.pdf)

El presente texto, hace referencia a la producción generada en el sexto foro *“La repercusión de la filosofía en los cambios históricos”*.

La necesidad de cuestionar el rol de la filosofía y de la educación dentro de los espacios educativos se torna apremiante, en tanto las comunidades se vieron lastimadas frente a los acontecimientos relacionados con el Estado pandémico que no acaece únicamente desde el aspecto sanitario sino también en términos políticos. Los retos de la educación y de la reflexión filosófica son muy fuertes de cara a problemas tan apremiantes como la enfermedad, la muerte, la pobreza, el manejo que le da el Estado a esta cuestión, los avances académicos, la democratización de la información entre muchos más.

### **Conclusiones**

El Instituto Comfamiliar invierte tiempo, escenarios y recursos financieros en la realización de los eventos anuales, sin embargo, es importante resaltar que los estudiantes son la inspiración y es en ellos donde se espera la verdadera repercusión de las reflexiones académicas que se generan en los eventos.

Durante las clases de filosofía los estudiantes son invitados a reflexionar y a investigar sobre el tema propuesto para cada año. Esto con la finalidad de que su participación sea fructífera y que a su vez, realicen ponencias con las conclusiones de las conferencias presentadas. Los estudiantes han escrito sobre los temas correspondientes a manera de ponencias dirigidas bajo la modalidad de escritura, también han realizado exposiciones profundizando en alguna conferencia que les llamara la atención, asimismo han participado en la grabación de audios a manera de resultados radiales. Todo el material se encuentra en un repositorio de Drive bajo la extensión [comfamiliar.edu.co](https://www.comfamiliar.edu.co)

Un evento como el foro de filosofía de Comfamiliar impacta no únicamente a los estudiantes en el aula de clase, también lo hace sobre la ciudadanía y sobre las instituciones en general. La suma de actividades de clase, el direccionamiento y la explicación de los objetivos del evento y las conclusiones propias a las que llegan los estudiantes cuando conocen todo el proceso, son el cumplimiento de los objetivos iniciales que se refieren a la sensibilización de la población con respecto al quehacer del hombre en el mundo. El estudiante que asiste al foro y al proceso, tiene la posibilidad de conocer los elementos positivos que el conocimiento brinda, asimismo como todo el camino y esfuerzo que eso implica. Los resultados se resumen en impactos individuales que se vislumbran en las conclusiones que se realizan en las clases, el foro ya hace parte de la cultura y es de la ciudadanía, así que año tras año se verán los verdaderos resultados.



**Bibliografía:**

lafrancesco, G. (2011). *Transformaciones de las prácticas pedagógicas*. Corporación internacional pedagógica y escuela transformadora.

lafrancesco, G. (2011). *Educación, escuela y pedagogía transformadora. EEPT Modelo Pedagógico Holístico para la formación integral el Siglo XX*

Instituto Comfamiliar. (s. f.). I foro de filosofía. [www.comfamiliar.edu.co](http://www.comfamiliar.edu.co). Recuperado 19 de enero de 2022, de <https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2020/06/Revista-foro-Filosofia-2016.pdf>

Instituto Comfamiliar. (s. f.). III foro de filosofía. [www.comfamiliar.edu.co](http://www.comfamiliar.edu.co). Recuperado 19 de enero de 2022, de <https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2020/07/RevistaFORO-compressed.pdf>

Instituto Comfamiliar. (s. f.). IV foro de filosofía. [www.comfamiliar.edu.co](http://www.comfamiliar.edu.co). Recuperado 19 de enero de 2022, de [https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2021/11/RevistaForo\\_2020-oct2021.pdf](https://www.comfamiliar.edu.co/wp-content/uploads/2021/11/RevistaForo_2020-oct2021.pdf)

López, I., & Rosero, T. (s. f.). *Los foros como estrategia de aprendizaje colaborativo los posgrados virtuales\**. Redalyc. Recuperado 10 de enero de 2022, de <https://www.redalyc.org/pdf/4761/476147384007.pdf>

# EL ABRAZO ENTRE EL NADAÍSMO Y EL PENSAMIENTO AMBIENTAL: MOMENTO ETERNO EN DESDE COLOMBIA

Por: Leonardo Ramírez Martínez

Tenemos fe en que la utopía se va haciendo realidad por la palabra

- Patricia Noguera -

## Resumen

La presente ponencia se enmarca en el VI Foro Institucional de Filosofía "La repercusión de la filosofía en los cambios históricos" y transita por tres momentos fundamentales que se abordarán someramente; En el primer momento se expondrán las crisis que aún permanecen en la actualidad y que se han denunciado desde diferentes aspectos. Luego, en el segundo momento, se abordarán algunas huellas imborrables del Nadaísmo y el Pensamiento Ambiental en la filosofía colombiana y, por último, en el tercer momento se podrán vislumbrar ciertas expresiones de estos movimientos en- desde el inefable "hoy". Adicionalmente, este texto se enuncia para aportar en la inmortalización de tres personas que han contribuido a la filosofía en Colombia: Fernando González, Gonzalo Arango y Patricia Noguera.

## Momento 1. La crisis que permanece

Hablar del tiempo para referirse a lo "Histórico" es algo que, a pesar del gran aporte de Heidegger y otros filósofos, se convierte en una cuestión compleja. Por ejemplo, como expresión de las crisis que permanecen, aparece el proceso de colonización-modernización contra Abya-Yala que no solamente ocurre con la llegada de Europa, sino también con la invención de las teorías del desarrollo. (Escobar, 1996). Lo cual se vuelve indispensable, al menos como contexto, en un texto que pretenda hablar sobre los problemas de la filosofía y el pensamiento en Colombia.

Además, estas crisis que emergen de la colonización han provocado un enmarañamiento de problemáticas abordadas por (Angel Maya, 2004) quien argumenta cómo la cultura moderna conlleva un problema que radica en su núcleo, no puede subsistir sin crecer, no se mantiene lo que no crece. La expansión del capital no se rige por reglas morales. La voracidad del capital no tiene límites, pero la tierra sí los tiene; precisamente esta voracidad la principal causa de la crisis ambiental.

En estos sentidos, y como uno de los principales filósofos que se destacan en esta ponencia, es ineludible la necesidad de traer a colación los aportes de Fernando Gonzales, aquél filósofo de Otrparte, apodado como el “abuelo del nadaísmo” y quien a través de sus textos logra sembrar el pensamiento crítico y la posibilidad de acercarse a una filosofía colombiana. Por ejemplo, en su libro “Viaje a pie” (González, 2010) denuncia: Colombia esta marchita como planta en verano porque no hay partidos políticos y únicamente hay ladrones que gobiernan sin concepto de patria, que es el de solidaridad con los que conviven bajo el mismo cielo (p.178). Asimismo, en “Cartas a Estanislao” (González, 1935) impugna que: “Entiendo por filósofo el que se rebruja en las cosas de la vida, las revuelve, parece que vaya a tumbar el edificio del universo, y luego se para al pie de los árboles o en los rincones de la casa, como a escuchar, bregando por encontrar una sinergia entre él, el universo mundo y lo desconocido que está por detrás o por dentro (p. 101).

Siguiendo, a su propia manera como lo quería Fernando González, este ímpetu de la reflexión, el pensamiento crítico, y los significados que pueda esconder el hecho de ser colombiano, emerge Gonzalo Arango, fundador (también lo resignificó) del Nadaísmo y quien en textos como “Obra negra” (Arango, 2016) evoca como cada poeta, en cada tiempo y lugar, percibió de otra manera el fenómeno singular de su existencia. La poesía es la respuesta de esa percepción (p. 114) y que la poesía fue siempre, y también es hoy, vida y libertad. No es otra la tarea del poeta: asegurar la vigencia de estas dos palabras en el mundo de la opresión y de la muerte (p. 118).

Por último, emerge Patricia Noguera, quien desde 1979 es profesora de Tiempo Completo en la Universidad Nacional de Colombia Sede Manizales, es Profesora Titular y Emérita. Además, es licenciada en Filosofía y Humanidades de la Universidad Santo Tomás - Bogotá, Magíster en Filosofía de la Universidad Nacional de Colombia, PhD en Filosofía de la Educación de la Universidad Estatal de Campinas, Brasil, Postdoctorado 1 en Estéticas Ambientales Rur-Urbano-Agrarias, en el Doctorado de Antropología del Espacio y el Territorio de la Universidad de Barcelona, y Postdoctorado 2 en Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación. Empero, más allá de estas expresiones, desde hace años viene enfrentando la crisis ambiental desde la potencia de la reflexión sentipensante con la tierra que somos.

## **Momento 2. Las huellas imborrables del Nadaísmo y el Pensamiento Ambiental**

Para la apertura del segundo momento, es importante hacer referencia a la idea de los Cronopios (Cortázar, 1962) que llegan para encantar un mundo dominado por famas que se preocupan por el “análisis” y la “rentabilidad”. Mientras que los Cronopios buscan salidas sensibles desde la poesía y el abrazo con la flor.

Aunque, a veces, cuesta poner en contexto histórico algún acontecimiento, para iniciar el abordaje del Nadaísmo se acude al Primer Manifiesto Nadaísta (Arango, 1958) en el que se enuncia "Destruir un orden es por lo menos tan difícil como crearlo-empezaban aclarando-. Ante una empresa de tan grandes proporciones, renunciamos a destruir el orden establecido. La aspiración fundamental del Nadaísmo es desacreditar ese orden". Además, "En esta sociedad en que la mentira está convertida en orden, no hay sobre quién triunfar sino sobre uno mismo. La misión es no dejar una fe intacta, ni

un ídolo en su sitio. Todo lo que esté consagrado como adorable por el orden imperante será examinado y revisado".

Pero, es significativo distinguir entre las diferentes configuraciones del Nadaísmo (incluso los diferentes momentos vitales de Gonzalo Arango). Por ejemplo, las memorias que quedarán preservadas en el libro "Gonzalo Arango, Correspondencia Violada" (Escobar E. , 1980). En esta obra se puede apreciar cómo Gonzalo Arango escribía contra las ideas imperantes de su momento histórico. Por ejemplo, en una carta escrita en tarjeta de navidad para GOG expresa: ¡Qué asco! Si es necesario que un niño muera para que otro coma una yuca, ¡Yo niego el progreso! Y si los estadistas de la industria bélica decretan la necesidad de las guerras coloniales para vender sus productos en el extranjero, ¡yo niego el progreso! (p.70) y en otras cartas para Aura trazaría: "El corazón de un hombre no es nada, no vale nada, sino está habitado por el amor y los afectos de otros, en nosotros" (p.321 y "La felicidad será una quimera mientras al hombre se le eduque en el miedo y leyes coercitivas; en la filosofía del tener y del no ser; en la voluntad de dominio y no en la vocación de amor" (p. 384).

En contraste, en la "Obra Negra (Arango, 2016) se pueden encontrar textos como "El sermón atómico" (p.65) que enuncia: El nadaísmo es la apoteosis del milagro de vivir. Es una liberación y al mismo tiempo una afiliación a la Vida, partiendo de la muerte del viejo Ser del hombre, todo esto realizado en una Revolución Reconstructiva en sí misma y en sus relaciones con el mundo. Y en referencia a Gaitán: si Gaitán no hubiera muerto, yo no sería Gonzalo Arango. ¿Quién o qué sería? No lo sé. No juego a la nostalgia ni a la profecía. Pero si tengo la certeza de que si Gaitán viviera, el Nadaísmo nunca habría existido en Colombia (p.89).

Incluso, Gonzalo Arango hablaría para las épocas y generaciones que seguirían sus enseñanzas, con afirmaciones como: "La generación que nos suceda o que ya trabaja en la revolución política, encontrará un desgarramiento de confusión en las almas y en el orden social, y este anarquismo crítico que hemos formulado dará origen a nuevos valores y a un renacimiento. Este es el invisible pero efectivo aporte de nuestro nihilismo activo a la revolución colombiana (p.230) y en la conocida "Poesía en estado de sitio (p.315).

Ahora, una de las principales pretensiones, quizás la más importante, es lograr enaltecer el abrazo entre el Nadaísmo, expresado anteriormente, y el Pensamiento Ambiental. Este último discurso-movimiento germina desde los aportes del filósofo Augusto Ángel Maya y encuentra un despliegue profundo en Patricia Noguera. Para la presente ponencia, se manifestarán algunos planteamientos del libro "El reencantamiento del mundo (Noguera, 2004).

En cuanto a los aportes a la filosofía ambiental, esta debe entrar en la dimensión poética (estética) de la memoria del mundo. Más que un cúmulo de conceptos fríos, la filosofía ambiental debe poetizar las relaciones entre los seres humanos y la tierra; construir una ética-estética del respeto, del agradecimiento, de la emoción y del culto entre seres humanos que habitan, como cuerpos simbólico-bióticos y mundo-de-la-vida-simbólico-biótico (p.45) y, además, Si un tema central de la filosofía ambiental es la reflexión sobre los modos de darse las relaciones entre las culturas y los ecosistemas, para así construir una ética incluyente, podemos afirmar, por lo menos como idea inicial provisional, que este tipo de ética es una ética-estética, por cuanto las culturas se expresan en mundo de la vida

simbólico-biótico y las estructuras de la vida, sus sistemas complejos de interrelación y autoproducción se autocrean permanentemente. Entendida la estética como *aisthesis*, es decir como *sensualia*, pero también como como autoproducción, re-creación de formas, la vida es esteticidad pura (p.46).

En esta obra, Patricia Noguera también argumenta-denuncia las crisis ambientales al mencionar que: “En nombre de los ideales que pregonan, de la libertad, la democracia y la igualdad, en nombre de Dios, su más bella construcción poética, esta especie humana mata a sus propios congéneres. Pero también ha creado la belleza. Si somos la autoconciencia de Gaia, reencantemos nuestro mundo por medio de la palabra, de la construcción de imaginarios que nos representen nuevas relaciones, otros valores, en el intento de buscar que, por fin alguna vez, la vida sea el valor supremo que rige los otros valores y estructura nuestras sociedades en paz con nosotros mismos, con los otros y con el entorno. Tenemos fe en que la utopía se va haciendo realidad por la palabra (p. 67).

En lo que respecta a la educación, cada vez más el ethos de la escuela está determinado por las exigencias de una sociedad consumista y despilfarradora; de una raza ingrata que cree saber la hora (Hölderlin en Janke, 1988) y que centra su desarrollo en el aumento de la producción y en el lucro que deja el saqueo indiscriminado e irrespetuoso de los bienes de la tierra (pp 78-79).

Es así como, desde el Pensamiento Ambiental, se devela la profunda relación estética, poética, política con el mundo se pueden encontrar desde los jonios, quienes comprenden la realidad no como una entelequia metafísica, sino un objeto físico, sensible y acariciable. (Angel Maya, 2002). Citado en (Ramírez, 2018). Conjuntamente, el libro *Cuerpo-Tierra* (Noguera & Pineda, 2014), Patricia Noguera medita sobre la relación se mantiene con la naturaleza a través de la sensibilidad, y cómo los sentidos enlazados al mundo de la vida fundan un pensamiento sensible con la tierra que habitamos. Lo anterior, con la inminente urgencia de conservar la Salvaje Esperanza (Arango, 1974)

### **Momento 3. El abrazo del hoy**

Mi labor, como indisoluble autor de este texto, ha sido poner en diálogo algunos aportes del Nadaísmo y el Pensamiento Ambiental con la pretensión de posibilitar otras discusiones en el escenario de la reflexión por la repercusión de la filosofía en los cambios históricos de nuestra incierta Colombia. Las oclusiones que pueden emerger tienen expresiones como la novela “Del viejo hábito de morir” (Ramírez Martínez, 2022), como la frase de Fernando González en “Cartas a Estanislao (González, 1935) “Aquí lo que vinimos a hacer es a morir bellamente. Sólo en la muerte tiene justificación la vida. Que la muerte sea una coronación” (p.65) y como estas palabras llegarán a cada persona que lea con la esperanza de con-versar.

## Referencias Bibliográficas

- Angel Maya, A. (2002). *El retorno de Icaro: una propuesta de filosofía ambiental*. Bogotá: PNUD/PNUMA/Universidad Nacional de Colombia.
- Angel Maya, A. (2004). *El enigma de parmenides, los laberintos de la metafísica*. Manizales: Universidad Nacional - IDEA.
- Arango, G. (1958). *Primer Manifiesto Nadaísta*. Medellín: Tipografía y Papelería AMISTAD Ltda.
- Arango, G. (1974). *Fuego en el altar*. Plaza y Janés.
- Arango, G. (2016). *Obra negra*. Medellín: Editorial Eafit.
- Cortázar, J. (1962). *Historia de Cronopios y Famas*. Buenos Aires: Alfaguara.
- Escobar, A. (1996). *La invención del tercer mundo, Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Bogotá: Norma .
- Escobar, E. (1980). *Gonzalo Arango, Correspondencia violada*. Bogotá: Instituto Colombiano de Cultura.
- González, F. (1935). *Cartas a Estanislao*. Bogotá: Bedout.
- González, F. (2010). *Viaje a pie*. Medellín: Editorial Eafit.
- Noguera, A. P., & Pineda, J. (2014). Cuerpo-Tierra: epojé, disolución humano-naturaleza y nuevas geografías-sur. *Geograficidade*, 20-29.
- Noguera, P. (2004). *El reencantamiento del mundo*. Mexico: PNUMA.
- Ramírez Martínez, L. (2022). *Del viejo hábito de morir*. Manizales: Palabra Herida.
- Ramírez, L. (2018). *Organización Ambiental, emergencias desde Cronopios*. Manizales: Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Colombia.



# ¿QUÉ HARÁS SI NO TE ALCANZA LA NOTA SUFICIENTE PARA ESTUDIAR LO QUE DESEAS?

Por: Ana María Ríos Valencia

La mayoría nos hemos hecho esa pregunta, porque siempre es mejor prevenir y tener un (Wikipedia, 2022) plan B a quedarse estancado. Más, esa preparación psicológica no le resta importancia al terror de que nuestros menos deseados escenarios posibles cobren vida. Ese miedo inminente a la decepción y críticas de personas externas que no tienen más que hacer con su vida que criticar, es comprensible... Oh vamos, a nadie le gusta ser un blanco fácil. Pero, y si todo sale como tenías en mente, ¿Te sentirás bien? ¿No habrá pullas? ¿Tu vida estará solucionada? ¿Serás feliz? Bueno, eso no lo sabemos de manera concreta, simplemente podemos realizar suposiciones al respecto.

Lograr iniciar en la carrera que querías no te asegura la plenitud ni mucho menos la felicidad, esto se debe a que hay un mundo de mil posibilidades, capaz no aguantes con el trabajo ni el esfuerzo que se necesita para estudiar lo que querías, que culmines con tu carrera no te da por sentado un trabajo decente, tampoco que seas feliz, es más, probablemente te cuestiones más de 2 veces si de verdad es eso lo que quieres para el resto de tu vida...

Sabes, centralizar tu vida en un solo aspecto de esta puede frustrarte demasiado, aunque nos cueste admitirlo no tenemos el control de todo lo que sucede con nuestra existencia, es tanto así que no podemos asegurar que lo que estamos viendo y viviendo sea nuestra realidad, o acaso nunca has cuestionado tu existencia creyendo que simplemente somos la diversión de un ser superior o que todo es un sueño del cual no hemos despertado, e incluso, que todo sea una película de lo que fuimos en vida. Lo sé, tales preguntas existenciales pueden hacerte volar la cabeza con miles y miles de teorías, ¿No es eso magnífico? ¡Qué aburrida sería nuestra existencia sin poder cuestionarlo todo!

Es eso lo que nos diferencia de los otros seres vivos sobre la tierra, nuestra conciencia e intelecto, esa capacidad que tenemos para dudar de todo y de todos, al hacerlo damos paso a muchas más alternativas, dar algo por sentado es estúpido. Unos de los problemas de nuestra especie es que las personas con mentes obtusas están seguras de todo y los inteligentes nos llenamos de miles de dudas.

Pero bueno, retomando de nuevo el tema inicial, aunque lograrás conseguir lo que deseas tal cual lo planeaste, ¿Crees que ahí terminará toda tu travesía en busca de la felicidad y la plenitud? La respuesta es un rotundo no, suena muy negativo de mi parte, pero, la realidad es así la mayoría de las veces, cruel, transparente y dura. Nacerá un nuevo deseo, la codicia humana no conoce límites, logramos uno de nuestros objetivos y luego surge otro, como un círculo vicioso, mas, me alegro informarles que no todo es tan malo como parece, ser así de ambicioso te puede llevar a realizar

grandes cosas, siempre y cuando todo lo que hagas tenga un objetivo fijo que causa más bien que mal.

Me siento de un excelente humor el día de hoy así que te daré un consejo poco usual, si en algún momento de tu vida te sientes estancado o no hallas salida alguna para tus problemas, siempre puedes buscar consuelo en la filosofía, ella no juzga, no critica, no aconseja, simplemente escucha y te ayuda a desahogarte. Además, puede que descubras un lado de ti sin explorar, uno que seguramente abrirá tu mente a nuevas posibilidades y nuevos mundos.

Veamos el punto de vista de algunos filósofos. Anicio Manlio Torcuato Severino Boecio, en su libro “La consolación de la filosofía” publicado en el año 524 DC. Personifica la filosofía como una bella dama, de ojos profundos y porte sabio, con aquella mujer tiene varias conversaciones y debates sobre la felicidad, la naturaleza, el bien mayor y Dios.

En sus primeras conversaciones ella sostiene que la felicidad viene de dentro, y que la virtud es todo lo que uno realmente tiene, porque no está en peligro por las vicisitudes de la fortuna. Él asume que todos los hombres desean alcanzar el bien final liberándose de las pasiones del cuerpo que enferman el alma. Enlaza la ética con la educación en la filosofía, siendo el único bien verdadero Dios. El Dios que describe es uno justo, supremo y omnisciente.

Habla de la naturaleza del libre albedrío y el determinismo cuando pregunta si Dios sabe y ve todo, o si el hombre tiene libre albedrío. Sobre la naturaleza humana, él dice que los humanos son esencialmente buenos y solo cuando se entregan a la maldad se “hunden al nivel de ser un animal”. Sobre la justicia, dice que los criminales no deben ser abusados, sino tratados con simpatía y respeto, utilizando la analogía de médico y paciente para ilustrar la relación ideal entre el fiscal y el criminal... Siendo así, no es justo, un criminal debe pagar por sus acciones cometidas, simple causalidad.

Comparto el pensamiento su pensamiento al dudar sobre el libre albedrío que se supone que poseemos, si existe un Dios que todo lo ve y todo lo sabe, ¿Somos libres en realidad? Bueno, podemos decir que no porque siendo así, ese Dios sabría lo que pasaría con nuestras vidas e intervendría en ella como se le viniera en gana. Retomando el tema principal, al relacionar lo expresado en “La consolación de la filosofía” y nuestra interrogativa inicial, podemos asumir que preocuparnos o amargarnos por no haber conseguido la nota necesaria es sumirnos en una ridícula angustia, debido a que la suerte es imprecisa, debemos de preocuparnos por cumplir con el mayor de los bienes necesarios, estar en paz con nosotros mismos y limpiar nuestra alma de las manchas del mundo materialista e idealizado que creó el ser humano como fuente de poder y manipulación. De nada sirve vivir sometidos al dolor de la incertidumbre de los aspectos que no contralamos en nuestras vidas, lo mejor es procurar manejar bien de los que sí tenemos control.

“Tener fuerza para cambiar aquello que sí depende de ti y sabiduría para afrontar los problemas”

Boecio murió siendo un marginado y tachado por muchos de traidor. Fue el peor momento de su vida la inspiración para escribir el anterior mencionado libro, eso nos da un claro ejemplo de vida, aún en tus peores momentos debes seguir brillando siendo tú y haciendo lo que mejor sabes hacer, únicamente tú tienes el poder de definir quién eres y tus límites...

En aquel popular libro, como su nombre lo indica, la filosofía es una fuente segura y consoladora... Ojalá la filosofía pudiese cambiar el presente por uno "ideal", ¿verdad? Lamento informarte mi querido lector qué, la filosofía no puede cambiar el ahora, simplemente brinda calma, puede regalarte instantes de alegría y comprensión, es una excelente compañera... Quizás, aplicándola y aprendiendo de ella, puedas aspirar a un futuro fructífero o menos desdichado.

¿Quién no ha escuchado hablar del famoso físico-matemático Stephen William Hawking? Aquel hombre al cual la fortuna fallo a su contra, haciéndole padecer una enfermedad degenerativa, causante de la destrucción constante de sus neuronas motoras (perdió progresivamente el control de su cuerpo). Afrontó la vida con una sonrisa y diversión, dedicando gran parte de esta a la investigación y avance científico, fue él quien formulo la "teoría del todo", además, consideraba la amistad algo valioso... Aspectos de su vida que tenía él bajo su control, supo cómo reaccionar ante sus problemas.

Él es un claro ejemplo de alguien resiliente, cualquier otro se hubiese rendido con la mentalidad de la que vida es una mierda incomprensible. Entonces, con lo anterior, nos queda claro que no obtener el puntaje necesario para estudiar lo que deseas no es razón suficiente para rendirte o estancarte... No es el fin de mundo, puedes volver a presentar tal prueba o puedes escoger otra carrera acorde a tus habilidades. Sé resiliente en vez de cerrarte creyendo que tu vida es un gran desastre simplemente porque las cosas no te salen bien o porque lo que has vivido en su mayoría han sido fracasos, dime, ¿Acaso no has aprendido de tus caídas? Siempre he oído que de los errores se aprende mucho más que de las victorias. Es cierto, a veces tenemos que estrellarnos contra el mundo para abrir los ojos y darnos cuenta de que estábamos equivocados, volver a empezar y no cometer de nuevo el mismo fallo. La resiliencia es la mayor virtud de una persona emprendedora.

Si quieres aprender un poco más sobre cómo lograr ser una persona resiliente, puedes comenzar viendo Harry Potter, su personaje principal es un buen prospecto de alguien resiliente. Probablemente, no estés de acuerdo con la opinión de Boecio, así que procedamos a ver un punto de vista filosófico diferente. Arthur Schopenhauer ( Gdansk , 22 de febrero de 1788- Fráncfort del Meno , Reino de Prusia , 21 de septiembre de 1860) fue un filósofo alemán , considerado uno de los más brillantes del siglo XIX y de más importancia en la filosofía occidental , siendo el máximo representante del pesimismo filosófico y de los primeros en manifestarse abiertamente como ateo .

Schopenhauer en su obra capital "El mundo como voluntad y representación" reacciona en contra de la supremacía de la razón y el intelecto de los hombres al suponer una fuerza oculta a la razón misma, escondida como fundamento profundo de las acciones humanas. Él acepta que la realidad última e irracional es una fuerza ciega e involuntaria llamada voluntad. La manifestación de esta fuerza subyacente se da corporalmente mientras que el intelecto, la racionalidad, es un instrumento que sirve para contener hasta cierto punto los deseos irracionales de esta fuerza primordial. La característica principal de todas las cosas, incluidos los seres humanos, es la voluntad, la cual es ciega, irracional, absurda y fuente de inmensos sufrimientos en el mundo. Su filosofía culmina con el ideal budista del nirvana, serenidad absoluta, que aniquila la voluntad de vivir. También recalcó la importancia de la contemplación estética en el arte y la compasión moral como medios de huida del sufrimiento.

Para Schopenhauer, la voluntad era la representación de su mundo, porque para él lo representa todo, desde lo más mínimo como un grano de arroz hasta algo mucho mayor como lo es la gravedad. Todo es voluntad, según él. Schopenhauer afirmó que la existencia es sufrimiento, según él, estar vivo es

sentir dolor, este nos acompaña durante toda nuestra vida en la tierra, nos hace sentir vivaces y nos recuerda lo frágiles y miserables que podemos llegar a ser, cuando dejamos de padecerlo es porque nuestra vida y nuestra esencia desaparece junto a él. Asimismo, él nos expresa que la contemplación estética de las cosas y los hechos del mundo nos proporciona un estado de beatitud/paz que aleja los males inherentes al tremendo hecho de vivir. El arte es liberador, gracias a la paz que nos proporciona la belleza artística olvidamos los pesares; o los transforma de tal manera que nos recompensa con placer y deseos de acciones buenas y sensatas.

Para Michel Thomas (Saint-Pierre , isla de La Reunión , 26 de febrero de 1956), conocido como Michel Houellebecq, esta prometedora visión estética es “tan simple como profundamente original”. Comenta también el concepto de “voluntad”, que debe entenderse “alejado del psicologismo”. Tanto las grandes tragedias colectivas como las adversidades individuales tienen que ver con este oscuro concepto, definido como deseo infinito anhelante de satisfacción.

Finalmente, el misántropo irredento que es Houellebecq destaca como lo mejor de Schopenhauer el orgullo con el que proclamaba que la mayor riqueza del hombre de genio radica en su propio interior; este goce se asemeja “al cálido refugio invernal en medio de la gélida noche del mundo”, a tenor de “la necesidad que reina por doquier en la sociedad”, desde siempre las personas excelsas, toda vez que sus necesidades básicas estén cubiertas, se consagraron a ocupaciones sin utilidad aparente, pero que impulsan el saber y el avance de las ciencias y las artes; pues el trabajo intelectual es el cénit de la vida feliz... Ya que este es el que perdura como un legado a generaciones futuras.

“Prepárate para las desilusiones, no todo saldrá de acuerdo a lo planeado”. Así que, el “fracaso” que tuviste al no lograr obtener el puntaje necesario para entrar a la carrera que querías es simplemente obra de la Voluntad. Por ende, preocuparse por ello te llevará a una vida mucho más miserable. Si te sirve de consuelo, fracasas o no, serás un desdichado más sobre la tierra.

¿Serán los fracasos la herramienta que usa una fuerza superior a ti para ayudarte a encontrar tu verdadera meta? No hay una respuesta concreta, sin embargo, es posible, puesto que después de “fracasar” comenzamos a dudar de las elecciones que hemos tomado hasta el momento, y nos cuestionamos sobre lo que realmente queremos para nuestra vida.

Recuerdas que al inicio hablamos de lo insaciables que podemos llegar a ser, y que al satisfacer un deseo nace otro nuevo... ¿Si la carrera que deseas tanto estudiar simplemente es otro deseo pasajero? Piénsalo, puede que sí sea así, somos tan impredecibles, es nuestra naturaleza cambiar con los años, incluso con los días, dime ¿Aún te gustan las mismas cosas que hace 5 años? Seguramente la respuesta sea un no.

Como conclusión, el punto de vista de cada filósofo es respetable, no obstante, me identifico mucho más con la manera de pensar de Boecio. Ver el mundo desde un punto de vista filosófico puede ayudarnos a sobre llevar mucho más las dificultades del día a día, además, seguir su consejo de preocuparnos únicamente por lo que podemos controlar es excelente, así, nuestra vida será menos miserable. Como respuesta a la pregunta central que nos ha llevado a indagar tanto, lo mejor es que te prepares mentalmente para “fracasar” y así, levantarse será mucho más fácil... Disfruta, vive esta vida de la mejor manera posible para ti, asimismo, aprende de los errores de los demás, aunque suene



difícil de creer, hasta una simple hormiga puede dejarnos una valiosa enseñanza, lee, infórmate y sé alguien rico intelectualmente. Haz la diferencia.

### **Bibliografía.**

Severino Boecio Torcuato, M. A. (2022, 16 de julio). Wikipedia, La enciclopedia libre.

Fecha de consulta: 21:23, septiembre 1, 2022

desde <https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Boecio&oldid=144808681> .

Consolación de la filosofía. (2022, 26 de julio). Wikipedia, La enciclopedia libre. Fecha de

consulta: 21:17, septiembre 1, 2022

desde [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Consolaci%C3%B3n\\_de\\_la\\_filosof%C3%A1a&oldid=144990517](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Consolaci%C3%B3n_de_la_filosof%C3%A1a&oldid=144990517) .

Schopenhauer, A. (2022, 30 de agosto). Wikipedia, La enciclopedia libre. Fecha de

consulta: 21:22, septiembre 1, 2022

desde [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Arthur\\_Schopenhauer&oldid=145676502](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Arthur_Schopenhauer&oldid=145676502) .

El mundo como voluntad y representación. (2022, 28 de mayo). Wikipedia, La

enciclopedia libre. Fecha de consulta: 21:24, septiembre 1, 2022

desde [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=El\\_mundo\\_como\\_voluntad\\_y\\_representaci%C3%B3n&oldid=143838770](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=El_mundo_como_voluntad_y_representaci%C3%B3n&oldid=143838770) .

Carlos, L. F. (8 de Agosto de 2018). El país. Obtenido de Babelia:

[https://elpais.com/cultura/2018/08/01/babelia/1533124916\\_027685.html#?prm=copy\\_link](https://elpais.com/cultura/2018/08/01/babelia/1533124916_027685.html#?prm=copy_link).

# LA FILOSOFÍA EN TIEMPOS DE INEPCIA

Por: Hamilton Mendoza, Miguel Romero y Stip Ortiz

La filosofía es algo que ha movido el pensamiento de cientos de miles de personas durante la historia. Pensar en cómo el hombre adquirió la capacidad de pensar y razonar es algo fascinante y enigmático. Preguntas como, ¿Qué fuese del humano si nunca hubiera decidido filosofar? ¿Las nuevas generaciones a lo largo del mundo y en Colombia saben valorar la filosofía? Preguntas como estas y otras por el estilo serán indagadas en esta ponencia.

Empecemos dando una breve introducción a lo que es la filosofía.

La palabra procede del griego, y está compuesta de "Filos" (amor) y "Sofía" (sabiduría). Podemos decir que la filosofía es realmente el amor que se le tiene al conocimiento. No es filósofo aquel que intenta la obtención del conocimiento por siempre idea de poseerlo, filósofo es aquel que realmente busca conocimiento por la pasión que le genera esta misma.

Se tiene registro de pensadores de incluso antes del nacimiento de Cristo.

Teniendo como cuna la Grecia antigua, la filosofía como enfermedad de unos pocos se iba extendiendo y llevando esa pasión por cada rincón de la antigua humanidad.

Si empezamos a divagar con nuestro pensamiento podremos darnos cuenta de los innumerables logros que se dieron gracias a esa increíble capacidad de razonar. Aquí es cuando damos paso a nuestra primera pregunta.

¿Que fuese del humano si nunca hubiera decidido filosofar? Bueno, para comenzar podríamos pensar que es una pregunta muy simple, ya que con lo que conocemos la capacidad de filosofar fue adquirida gracias a la evolución, por ende, podríamos decir que si el humano nunca hubiese filosofado es porque nunca evoluciono con sentido de razón. Y esto es correcto, pero, ¿realmente cuales son las consecuencias que podríamos apreciar? Para empezar, no estaríamos el día de hoy aquí hablando de filosofía, pero lo mas importante, nunca nos hubiésemos reconocido como lo que somos, pero, ¿que somos? Exacto, sin la filosofía no estaríamos pensando en una respuesta sensata para esta pregunta. Al parecer somos seres muy diferentes al resto que nos rodean, hasta donde sabemos de lo pocos que utilizan la razón para tomar decisiones, sentimos y actuamos en consecuencia de nuestros sentimientos. Quizá sea una descripción errónea del humano, tal vez no somos ni cerca lo que pensamos ser, pero el simple hecho de poder identificarnos es un gran logro que de no ser por esa capacidad de pensar que poseemos, nunca hubiésemos conocido.

“Los tiempos cada vez están perores”, “Los jóvenes de hoy en día ni siquiera piensan en lo que hacen”. Frases como estas que a diario muchos logramos escuchar me han llevado a pensar... ¿Realmente estamos tan mal? ¿En que punto de la historia las cosas empezaron a ir hacia abajo? No me malinterpreten, en los últimos siglos el avance del hombre ha sido arrebatador, pero, ¿Qué lleva a que nuestros padres o abuelos piensen eso?

Personalmente considero que los avances tecnológicos han significado de cierto modo un estancamiento o incluso un retroceso en el pensamiento del hombre, gracias a las comodidades que nos brindan las nuevas eras el hombre del común ha podido limitar su pensamiento en el ocio, el entretenimiento que lo distrae del corrosivo mundo exterior impide el pensamiento mas allá de una pantalla.

Teniendo presente lo anterior proseguiremos a resolver la siguiente pregunta que planteamos en esta ponencia.

¿En la actualidad los jóvenes o específicamente las nuevas generaciones saben valorar la filosofía? Esta es una pregunta con respuestas muy amplias, personalmente considero que la respuesta mas sensata es poner como ejemplo las 2 caras de una moneda. Por un lado, no, pero, no porque no quieran, mas bien porque están creciendo en entornos que no los permite desarrollar su pensamiento. La monotonía de los días los lleva a odiar en muchos casos pensar demasiado, es como una doctrina invisible generada por el propio sistema que busca que la ignorancia se apodere de los jóvenes. No es en contra de ningún modelo educativo actual, o quizá si, el hombre debería explotar al máximo lo que mejor supo hacer... pensar.

Si en las instituciones no nos vemos como todos semejantes nunca se adquirirá conocimiento duradero. Es necesario generar estrategias que posibiliten la igualdad entre maestro y estudiantes, que promueva la libertad de pensamiento, pero no el libertinaje.

La otra cara de la moneda es que los jóvenes si han sabido aprovechar su uso de razón y han logrado avanzar y obtener un sin fin de cosas en una actualidad caótica.

En los últimos años mentes jóvenes han sabido abrirse un espacio entre importantes pensadores, Colombia no ha sido la excepción. Pero pensemos algo, con todo el tiempo que ha existido el hombre, ¿No seria mas justo que todas las personas pudiesen utilizar esa misma capacidad de pensamiento?

Vámonos a otro punto del pensamiento. El desarrollo de la sociedad. Hoy en día no es una opción vivir en soledad absoluta, de una u otra forma es necesario convivir mínimamente en sociedad, es por esa razón que debemos aprender a vivir así.

Colombia es un país que necesita urgentemente de personas que piensen no solo para si mismos sino por todos.

Pero, ¿Como los jóvenes pueden usar la filosofía para ayudar al progreso del país? Considero que el proceso debe empezar desde las instituciones como se mencionaba anteriormente, no es posible que

los estudiantes tengan tan pocas horas a la semana para utilizar su capacidad de pensamiento para resolver problemas. Ni si quiera eso, muchos licenciados en filosofía que imparten su área en las instituciones lo hacen con metodologías completamente absurdas y limitantes para el joven. Si bien la filosofía es tan amplia que no hay una forma lineal de enseñarla, lo que nunca jamás se puede hacer es limitar a la persona, limitarla a adquirir un conocimiento que no le interesa, por ese motivo es que justamente los jóvenes se alejan tanto de la filosofía.

Realmente esta es la prueba de que el conocimiento debe impartirse con amor, con propiedad, como en su momento pensadores como Platón, Sócrates o incluso algunos mas exóticos como Diógenes se Sinope.

No necesariamente para filosofar sobre nuestro futuro hay que ser realista, seamos fantasioso y veamos nuestro presente como esa hoja en blanco donde podemos escribir cualquier cosa para nuestro futuro.

Es impresionante saber que desde sus inicios la filosofía ha tocado temas que hasta hoy en día aún son tema de discusión como por ejemplo el amor, el cual ha tenido diferentes opiniones a medida que pasan las décadas y nuevos filósofos surgen, el simple hecho de cuestionarnos, de estar conscientes de nuestra propia existencia es bastante sorprendente ¿Qué seríamos nosotros como individuos si no tuviéramos estas asombrosas capacidades? A día de hoy aún seguimos tomando en cuenta las grandes aportaciones de filósofos como Sócrates, Platón, Tales de Mileto etc. Filósofos los cuales tenían grandes pensamientos y opiniones adelantadas a sus tiempos, pues ya hace miles de años que fallecieron, pero sus aportaciones serán eternas, si bien a muchas personas les importa muy poco el mundo de la filosofía pocas de ellas saben que a diario la practican como cuando piensan en una decisión importante y cual será la opción más favorable, el filosofar es utilizado a diario por cada uno de los seres humanos conscientes de su propia existencia y es fascinante pensar que absolutamente siempre estará presente en nuestras vidas.

En la actualidad seguimos el legado de estudiar la base de la filosofía, conocer el ¿Cómo inició? Y ¿Qué se ha logrado gracias a esta? Pero hoy en día llega un obstáculo y es el pensamiento que convive junto a algunos jóvenes, ¿para qué estudiar algo tan antiguo? Y esto, sumado a la poca búsqueda de pensamiento, nos lleva a una futura sociedad sumisa, una sociedad que prefiere aceptar y quejarse antes que detenerse un momento, pensar y corregir.

Gran cantidad de jóvenes preferimos estar junto a nuestro celular que sentarnos e informarnos de lo que ocurre a nuestro alrededor, este tipo de prácticas está construyendo un sendero por el cual las futuras generaciones van a caminar y llegar, cegados y manejables, a un futuro donde aquellas personas en el poder van a tener las riendas de puntos tan vitales como, por ejemplo, de el estudio, la salud, la convivencia, entre otras más, y lo peor es que en estos momentos, si no comenzamos a cambiar esto, ese camino va a seguir construyéndose.

Entonces, desde mi punto de vista, si a los jóvenes no les atrae el aprender sobre la filosofía, hay que buscar nuevas maneras de llevar este conocimiento como lo ha hecho, por ejemplo, el Licenciado en Humanidades, Eduardo Infante, quien ha propuesto en su libro, Filosofía en la calle, que la filosofía debe tener también temas de la actualidad y del gusto de la juventud para que llame la atención e incentive al estudiante a pensar sobre esto, además, ¿qué mejor manera de aprender que con lo que





nos gusta? Se tiene el caso de las personas que desarrollan habilidades y gusto por los idiomas mediante la música, o de aquellos que, tras ayudar o explicar un tema a alguien, se sienten llamados hacia la docencia, y muchos más casos.

Debemos buscar que los jóvenes no estigmaticen la filosofía como anticuada y que, mucho menos, le den poca importancia. Esta nos ha acompañado y ayudado en grandes momentos de la humanidad, y, por ende, aún debe seguir junto a nosotros para que sigamos teniendo en mente esa búsqueda de la verdad, la búsqueda de lo que en realidad sucede, del por qué el hombre es y piensa así, del por qué es necesaria nuestra convivencia y como estas muchas más preguntas que nos ayudarán a seguir avanzando hacia un mejor futuro.

### **Bibliografía**

Esponda, K. (2011). El papel de la filosofía en Colombia : ¿filosofía o historia del pensamiento filosófico?. *Boletín Cultural Y Bibliográfico*, 45(79-80), 71–81. Recuperado a partir de [https://publicaciones.banrepcultural.org/index.php/boletin\\_cultural/article/view/224](https://publicaciones.banrepcultural.org/index.php/boletin_cultural/article/view/224)

Filosofía&Co, P. (2018, September 19). Diógenes de Sínope: esencia cínica. *Filosofía & co.* <https://filco.es/diogenes-sinope-esencia-cinica/>

3., E. (2021, May 24). Sócrates y la educación: el arte de dialogar con tu alumnado. *EDUCACIÓN 3.0.* <https://www.educaciontrespuntocero.com/opinion/socrates-y-la-educacion/>

# LA FILOSOFÍA DEL VOLVER A VIVIR

Por: Danna Sofía Garzón López

## Resumen

Por lo que se refiere a la pandemia, al virus del covid-19, a sus características y a sus consecuencias, mediante el presente texto, se pretende hacer comparaciones y hallar similitudes de aspectos que rodean una pandemia con respecto a la moral y ética de la filosofía, hablando específicamente de filósofos como Sócrates, Platón y Aristóteles, planteamientos en relación al sofismo y algo de la ética con respecto a su filosofía contemporánea y representantes de esta. Se expondrán opiniones desde una perspectiva distinta en la cual se suele tomar una situación como lo es una pandemia y su repercusión en la vida de las personas en específico y también como sociedad.

**Palabras clave:** Pandemia, Platón, Moral, sociedad, filosofía, ética, vida.

"Vivir después de la pandemia" algo que habíamos esperado por mucho tiempo, algo por lo cual nos desvivíamos. Una pandemia con una duración de más de 2 años, fue un tiempo de aprendizaje, para la ciencia, la salud, las autoridades, gobiernos y sobre todo para los simples ciudadanos como podemos considerar. Explicar cuál sería la reacción de un filósofo como Sócrates o como Platón ante inconvenientes tales como este, es algo muy complejo, pero se puede hallar una voluminosa relación con sus bases y conceptos, incluso tomando parte del mundo sofista.

## Un gobierno sofista y relaciones filosóficas de la pandemia.

Se pudo llegar a oír que la pandemia era un invento del gobierno para reducir la población. Un gobierno con argumentos análogos a las bases sofistas, el ocultar información relevante y el hecho de difundir engaños por los medios, va ligado a las posturas sofistas. Un gobierno que pretende persuadir a la sociedad y a las personas susceptibles, estas mismas permitiendo que los embelesan y envenenen con falsedad. Contamos con un gobierno que es competente con respecto al dominio de la palabra, el ser elocuente es por excelencia o por defecto el "poder" del gobierno. Pero el gobierno y sus vanas explicaciones no sirven como sustento para conseguir el areté, no hay bases para llegar a dar con un concepto bien dado de una virtud, de la excelencia de una cosa, quizá el descubrir los imperfectos de la palabra del gobierno hace a muchas personas lucir como seres con intelecto mucho más desarrollado. Estas mismas transmitiendo su conocimiento a sus demás similares, puede compararse con una situación en la cual un ser compuesto de la dualidad que nos da Platón, conoce parte del mundo inteligible, desencadenando así una revelación de la verdad, para así volver al lecho de la oscuridad a compartir su conocimiento adquirido con los demás seres. Siempre se debe retornar para tener la oportunidad de compartir el conocimiento con los seres que en su dualidad, no tienen la oportunidad de permitir salir sus almas para alcanzar tal idea, cercana a la realidad.

¿Cuál es la verdad? ¿Por qué pasó esto? Este punto dicho de forma sencilla, podría referirse a la naturaleza cobrando los daños hechos por el ser humano y haciendo un claro reclamo de lo que le fue arrebatado, igual puede tomarse como un intento de exteriorizar a todos sobre la vida en cadenas que llevamos, una forma de abrir los ojos, sobre el daño que llegamos a hacer. Pero, como el ser humano es ignorante con respecto a las consecuencias de sus actos, no tiene claridad de las cosas negativas, siendo esto una representación asociada a la ignorancia que nos plantea Sócrates ya que igual, el mal puede ser un reflejo imperfecto de lo que es real. Sin un Daimon lo suficientemente desarrollado o apto para tener claro lo que es el mal, Siguiendo la noción asociada a Platón, debemos decir que vamos con un proceso evolutivo de pensamiento en reversa, ya que la adquisición de conocimiento no es evidenciada. Podemos decir algo muy claro, el covid no causo mucho más que muerte y enfermedad, pero en cuanto no se tuvo solución, ¿acaso esa era una salida de la caverna invidente en la que nos hallamos? Un virus como este, con mutaciones que pueden variar, un virus que causó un daño gigante en la economía, en la forma de vivir, de ver como tal el concepto de la vida, un virus que nos dejó marcados como sociedad. ¿Qué tan grande fue su impacto en nuestra vida?

Creí que tenía completamente claro el concepto de lo que es la normalidad y de cómo es una vida relativamente "normal", para comprender el valor de las cosas materiales, o las copias de las ideas, esto si tomamos la existencia del mundo terrenal, primero se debe tener en cuenta en valor del prójimo y lo importante que es para todos el vivir rodeados o siendo ayudados por los demás. El hombre por naturaleza cuenta con impotencia individual, el saber que todos somos necesitados de ayuda, se refiere a que, cuando se pretende hablar de la felicidad siempre vamos a necesitar directa o indirectamente la colaboración de los demás, pero luego de vivir esta situación con la pandemia, muchas cosas podrían volverse usuales, esto en virtud de que siempre nos adaptamos a las circunstancias en las que nos encontramos, la vida nunca deja de ser normal. Es simplemente constante, la normalidad no desaparece por muchos cambios físicos que se puedan evidenciar.

### **Adaptarse al virus.**

El adaptarse lo es todo para llegar a la normalidad, esto mismo fue lo que ocurrió. De forma imprevista llega un virus, un virus que le da un giro de 180° a tu vida, que te hace cambiar de hábitos, formas de pensar y más componentes generales. El tiempo pandemia fue un tiempo que pudo ser aprovechado para adquirir conocimientos, para comprender con claridad lo que es vivir la vida de acuerdo con el examen racional y la búsqueda del bien mayor, en virtud de que, Socráticamente hablando, en el bien se posa la verdad.

Durante la pandemia, el ocio, o en general el tiempo productivo, fue algo que muchos lograron poner en práctica, mientras que otros solo morían por dentro de tanta frustración. Siguiendo el hilo de nuestra dualidad, mayoritariamente somos alma, y el cuidado de esta misma para Sócrates, es de cierta forma algo con una suma importancia o valor. Para Platón la virtud por excelencia es la armonía, esto no solo hablando en un contexto social, hubo cierta obligación de hallar metodologías para encontrar la armonía del alma, para hallar calma en un remolino de agua turbia. Todo depende del nivel de intelecto

que pueda tener una persona para poder afrontar ciertas situaciones, vistas estas mismas por estas personas, desde su parte más racional. La pandemia nos enseñó a ser completamente dependientes de la tecnología, teléfonos y medios de comunicación como redes sociales, simplemente cosas muy superficiales que solo nos ciegan sobre lo que ocurre de forma verdadera en nuestro mundo terrenal, nos ponen cadenas y nos cohiben de conocer el bien, de conocer la verdad y nos obligan o nos manipulan indirectamente para quedarnos en una zona de confort y evadir del todo la curiosidad y el querer emprender nuevos caminos. La forma de tomar la situación para cada persona, es completamente distinta, hay personas con una mentalidad mucho más fuerte, son personas que saben mantener la calma en situaciones que deberían traducirse cómo desesperante. Por otro lado, pueden estar las personas que se consideran como un completo opuesto a alguien fuerte, personas que le dan mil vueltas al asunto pero sin hallar una clara solución al montón de dudas que se generan.

Es algo horrible pensar que hay que cambiar de vida (hablando de una forma generalizada), en caso de tomarlo con calma, la única idea que podría acabar con tu mente es tener el valor de decir: " nada volverá a ser igual que antes de..."

El alma es la mejor parte del ser humano, como fue dicho anteriormente, es demasiado valiosa. Siempre se tendrá esa esencia, ese ser, ese componente que nos hace ser nosotros, a pesar de que se evidencian cambios físicos, siempre será igual. La inteligencia fortalece el alma y su capacidad de afrontar las cosas, hallar la verdad en el bien es fundamental para comprender conceptos, incluyendo así, la importancia de reconocer que el cambio en el mundo terrenal no es significativo.

### **La muerte en vida y su impacto.**

El miedo se difundía, cada vez se oían más cosas negativas, cada vez más muertes y muchas más personas internadas en las unidades de medicina intensiva. La muerte, es algo que un simple virus puede causar, es una forma de ver lo frágil que es nuestra vida y como en cualquier momento, algo que no esperábamos, nos la puede arrebatarse, o la de personas con un alto grado de especialidad en nuestro día a día, la muerte no debería asustarnos, es solo una salida o una forma de escape de esta oscuridad en cadenas que vivimos, el estar tan cegados nos hace pensar que directamente todo lo que existe se halla aquí, pero la verdad absoluta, lo que se puede considerar como lo importante está según Platón, en el mundo inteligible. Durante la pandemia en muchas personas se despertó la necesidad de hacer vínculos afectivos mucho más fuertes con sus familias, se vio la necesidad de hacer cosas nuevas, de llenarse de conocimiento, de igual forma se formó la necesidad de hacer cambios significativos (física o mentalmente) y se vio la necesidad de lo mismo, de adaptarse, de esperar lo mejor o de esperar lo peor.

### **Una pirámide social según Platón.**

Un día a día que se vuelve de forma completa algo monótono, llega un punto en el que estar encerrados es nuestra normalidad, un punto en el cual te obligas a acostumbrarte a no vivir.

Todo depende de la situación económica y el tipo de vida que llevan las personas. Lo que depende, es la facilidad con la que se puede lidiar con la situación. Entre más dinero o bienes se tiene, es más leve el tener que lidiar con problemas. La sociedad siempre ha sido clasista, se mide el "valor" y el

poder de las personas por medio de su poder adquisitivo y que tanto tengan en potestad. La virtud del ser descansa en la aptitud del hombre para llevar a cabo su razón de ser en el mundo, basados en Platón, para él cada persona viene al mundo por una circunstancia específica y debe dedicar su vida a cumplir con su naturaleza, con su función. Para él quienes deben mandar o los gobernantes deben ser portadores de templanza, personas sabias que tienen educación y conocimiento que les atribuya capacidades para liderar en la política, pero nos hallamos en un punto en el que los gobernantes no parecen reflejar ese nivel de intelecto necesario, nos estamos equivocando con quienes permitimos que nos gobiernen, no manejan esa parte racional que deberían sustentar. No fue un manejo terrible de la pandemia, pero pudo haber sido mucho más eficiente en el ámbito de cuidar a los demás, partiendo de la palabra “cuidar” vamos a continuar con la otra parte de la escala de la ética platónica que en este caso se trata de la parte irrisible, de aquellas personas con la virtud de la valentía, aquellas que con su excelencia personal y su fortaleza se encargan de proteger al pueblo de los enemigos como de una pandemia, fueron eficientes si siguiéramos estas ideas. El personal de salud o médico, junto con el militar, fueron excelentes reguladores de la situación del virus, dando lo mejor de sí para ayudar al prójimo. La última clase de la organización platónica es la parte concupiscible, son los trabajadores y se trata de la mayoría de la población, estos son quienes se encargan de producir y ofrecer recursos para suplir las necesidades del común, se caracterizan por la virtud de la templanza y no tienen actividad política, estos pueden ser los ciudadanos, las víctimas más afectadas, que durante la pandemia se encontraron en una situación complicada ya que ni siquiera era posible producir tales bienes necesarios.

La estructura tripartita del Estado va ligada a la del alma y a las virtudes que esta misma maneja, todos trabajan con una parte distinta de esa estructura por naturaleza. Pero relacionando esta a la modernidad, los individuos no contarían con el conocimiento de que parte de la escala les es asignada. En este punto o en el punto de la pandemia, las personas no cumplen con sus funciones por naturaleza, esto mismo provocando que no se evidencie una estabilidad que sería necesaria para llegar al orden y armonía, ambas igualadas o reducidas a lo que es la justicia.

### **¿Ética eudemonista?**

¿Cómo ya no había vida?, solo había cuatro paredes que te hacían enloquecer y no querer hacer mucho más que dormir. El buscar la felicidad era lo más necesario para mantener la cordura, la podíamos encontrar en cosas básicas y sutiles. Pero la audomonia se halla en nosotros mismos. Un individuo según Aristóteles, puede ser feliz por el hecho de auto realizarse, para conseguir esto mismo hay que dejar las pasiones atrás y comenzar a enfocarnos en el llegar a la adquisición de la virtud mediante hábitos y prácticas productivas que nos brinden aprendizaje para así llegar a sentirnos mejor con nuestro propio buen desarrollo, llegando a relacionarnos con el tener un alma intelectual y con el querer hacer el bien.

La falta de amigos, de familiares, el saber que un abrazo podría casi matarte, era una situación muy frustrante. No salir, no poder socializar, fue algo que comenzó a plasmarnos lo importante que era nuestra normalidad para nosotros y en qué alto nivel podía afectarnos no tenerla más. El dialogo comenzó a ser contemplado como cierta distracción que ayuda a sobrevivir y de igual forma nos hace concentrarnos en el otro, al final y al cabo este mismo hace parte de nuestro día a día. En los años

70 surge la ética comunicativa o dialógica dada por Immanuel Kant, que nos plantea que hay unas normas morales universales a las cuales se accede mediante la moral autónoma. Para llegar a estas se parte de la racionalidad del diálogo y la comunicación, mediante el hablar para entenderse con los demás sin un propósito divergente a este mismo. El diálogo es una parte fundamental para sostener o dar estabilidad a la sociedad, en virtud de que a pesar de que hayan intereses subjetivos, siempre se llega a un acuerdo mediante el diálogo, aflorando así una norma universal para resolver conflictos con la cual todos los individuos y sus doxas sean tomadas en cuenta sin generar descontentos. Esto aplicado al estado o al gobierno puede aclamarse como la clave para una sociedad pluralista y democrática.

### **La ética de la alteridad como aprendizaje del virus.**

El desconocimiento, considerado como lo más importante, trata del hecho de que no se tenía certeza sobre el virus, sobre qué más podría llegar a causar, sobre su final, el desconocimiento sobre nuestro propio estado de ánimo, el desconocimiento de la verdadera situación por la que pasaban los demás. La pandemia nos ayudó a desarrollar la empatía, a entender un poco que la situación del otro puede ser mucho más decadente y ruin que la personal y a hallar mecanismos y factores que nos permitan colaborar. La ética de la alteridad, por Emanuel Levinas, nos designa la trascendencia de la otra persona, su importancia y el reconocer que otro individuo no es un objeto ni una idea. Haciendo esto que se forme una oposición ante la filosofía occidental y lo ontológica que puede llegar a considerarse, ya que nos confieren conceptos de totalidad sustentados por una libertad egoísta que de forma simple reduce al otro, traducido como el generar un dominio y una posesión sobre los demás. Con la alteridad se busca un enfoque en la existencia del otro, en el entender que también tiene potestad sobre decisiones y que puede expresarse a si mismo mediante la comunicación, la comunicación nos pone a todos en un terreno común que nos da la facilidad de incurrir en ideas. La comunicación es ese mecanismo que funda la libertad, ya que no nos constituye como sujetos libres para responder, pero si brinda capacidad de mostrar una doxa. Sin inferir un debate entre la ética de alteridad o la moral platónica, el diálogo ante cualquier situación es completamente necesario para conseguir la democracia, pero esta igual necesita una regulación, un mando.

Hay cosas que se evidencian de forma notoria en esta situación post pandemia, la más evidente es que la mayoría de personas se hicieron mucho más débiles que antes, mucho más susceptibles a la negatividad, a la tristeza y otros derivados de esta. ¿Por qué debe pasar esto, si una situación como la pandemia debía hacernos más fuertes?

Todo es como antes, pero a la vez no, somos personas distintas, las cosas de antes se ven iguales, pero se sienten diferentes. Es como si se hubiesen modificado cosas, que así mismo se nos hacen imperceptibles, cosas que aún no logramos identificar. Lo importante es que seguimos teniendo nuestra esencia, nuestra dualidad, siempre seremos nosotros a pesar de los cambios exteriores que se expongan ante la vista.

El pasado es algo que no se recupera, algo que solo queda atrás y nunca será cambiante. Podríamos llegar a vivir cosas similares a las vividas en un pasado, pero nunca será igual. Ya tenemos el covid-19 como un planteamiento en nuestra cabeza, ya lo conocemos, ya sabemos su origen y de igual



modo ya se dio una solución mediante la vacuna. Olvidar algo tan influyente cómo el virus, es netamente imposible. Este nos dio la oportunidad de relacionarnos con la verdad, de soltar las cosas superficiales del mundo terrenal y de intentar acceder a nuevas ideas, que mediante nuestra vida transcurra, nos serán útiles para el desarrollo de una moral correcta y de una inteligencia digna. Para todos fue distinto pero cada individuo pudo sacar algo positivo como conocimiento de esta pandemia. El final de la pandemia fue una forma de abrir los ojos, de hacernos dar cuenta del poco valor que le teníamos a las cosas, de aprender a aprovechar cada segundo y cada beneficio que nos está en potestad. Fue una forma de iniciar de cero para muchas personas que cometieron errores, es una forma de dar segundas oportunidades. Esta nueva vida trae consigo grandes posibilidades y avances a los cuales podemos acceder y aprovechar al máximo, nos trajo nuevas personas que pueden ser cambios positivos e influyentes en nuestras vidas y nos trajo ojos nuevos hacia las cosas aún no exploradas.

El miedo es como una variable constante que apodera nuestro ser, este seguirá presente para quienes se puedan considerar como personas débiles, es incoherente buscar una razón real que se pueda llamar "causante del miedo" ya que al final, por mucho miedo que causen las situaciones, siempre terminamos acostumbrándonos a vivir en ellas, agrupándolas en nuestra normalidad. El llegar a una armonía o al orden, es una situación laberíntica, pero no imposible. A nivel social y personal se adquirieron beneficios que pudieron ayudar a todos los individuos a llegar a una realización personal.

#### **BIBLIOGRAFÍA:**

- Aristóteles, *Ética Nicomaquea*. Madrid. Editora Nacional, 1974.

Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía*. 4 vols. Barcelona: Ariel, 2001.

-Hernández, Alberto y otros. *Ética actual y profesional. Lecturas para la convivencia global en el siglo XXI*. México: Thomson Learning, 2006.

# LA FELICIDAD ARISTOTÉLICA MEDIANTE LA VIRTUD Y MUNDO REGIDO POR LA VOLUNTAD DE SCHOPENHAUER

Por: Isabella Ortíz Montoya - Ángel Gómez Pérez

En el presente trabajo, se abordará la felicidad Aristotélica y posteriormente profundizaremos al respecto según la postura de Schopenhauer. Se presentarán los argumentos que tienen cada uno para proponer sus ideas de cómo se debería vivir y ser concebida la vida ante un mundo en el cual tendría que haber un sentido y razón de ser, o tan simplemente estamos para vivir, pues, estos dos grandes de la filosofía tienen una respuesta para esta constante duda a la que todo hombre en algún momento de su vida se cuestiona.

La felicidad es un estado de plenitud al que todo ser humano quiere llegar. De hecho, la teoría de Aristóteles habla sobre la felicidad como el fin último de la vida para cada ser humano, que se logra a partir de la ética aristotélica mediante la virtud y el equilibrio de discernir en cada situación. Aristóteles fue un filósofo, biólogo, polímata y científico más influyente de la antigua Grecia que vivió en el siglo IV a.c, fue discípulo de Platón y tutor de Alejandro Magno. En el siguiente escrito se va a abordar la temática de cómo alcanzar la felicidad en base a la teoría que expone Aristóteles.

La felicidad principalmente es quienes somos y requiere desarrollar un buen carácter y una gran fuerza de voluntad para ser recto en todo ámbito de la vida. La virtud aristotélica está ligada directamente a la felicidad, siendo la fuente de las mejores acciones y las pasiones del alma; pues la virtud siempre está en la moderación, en una vida sin excesos, buscando siempre el punto exacto del equilibrio; Pero ¿cómo se alcanza la felicidad?

Para alcanzar la felicidad se debe actuar bien en todo momento, incluso en aquellas situaciones en las que no se ve favorecido, se debe ser justo y dar lo mejor que se pueda, para que de ese modo se pueda alcanzar la felicidad desde el bien supremo como lo denomina Aristóteles. Para cumplir con esta finalidad se deben tener en cuenta varios factores importantes a los que llegó este filósofo.

El analista Aldo Cívico en su columna Felicidad, una virtud, nos dice que Aristóteles tenía este pensamiento: “Según Aristóteles, la felicidad consiste en lograr, a lo largo de toda la vida, todos los bienes -salud, riqueza, conocimiento, amigos, etc.- que conducen a la perfección de la naturaleza humana y al enriquecimiento de la vida humana.” (Cívico,2020, p. NA) Felicidad, una virtud. La felicidad es el fin último del hombre, todo lo que hacemos a lo largo de nuestra vida es por y para la búsqueda de ser feliz, para Aristóteles hay una serie de elementos necesarios que harán que podamos



sentirnos bien con nosotros mismos y los demás, estos elementos son: salud, dinero, no ser feos, amigos y la práctica de las virtudes éticas. Aristóteles pone en juicio si en verdad se puede ser realmente feliz en la más miserable pobreza, estando gravemente enfermo o siendo excesivamente feo, para él no significa que sea imposible teniendo estas condiciones ser feliz, pero sería extremadamente difícil alcanzar la felicidad, esto tampoco quiere decir que se tiene que ser millonario, tener la salud ideal o cuerpo y cara de modelo para ser feliz.

Aristóteles afirma que la virtud se divide en dos tipos: las virtudes éticas y las intelectuales, las éticas son aquellas en las que se adquiere en primera instancia la capacidad y luego se procede a la práctica de estas, ya que, el ser humano no nace virtuoso sino que se perfecciona con el tiempo, cabe mencionar que al ser morales hay elección y voluntad en cada uno; hay que tener en cuenta que siempre debe de haber un equilibrio adecuado a través de la razón, pues -tan malo es el que se enoja por todo y en exceso, como aquella persona que no se enoja cuando es testigo de una injusticia-. En cuanto a las virtudes intelectuales está se relaciona con las virtudes éticas porque para saber elegir entre un exceso y un defecto se necesita de la recta razón; entre estas virtudes la más importante en la filosofía aristotélica es la prudencia, la cual hace referencia a la opinión moral, está es importante porque es la forma de ser más racional, verdadero y práctico.

Por otro lado, Aristóteles aclara que no se debe caer en la trampa ciertas virtudes como lo son el vicio, la incontinencia y la brutalidad. En lo que respecta al último término, Aristóteles se refiere como brutales a aquellas personas que sufren de una enfermedad mental, distinguiéndolos de los que son malos por elección. Finalmente, Aristóteles fue el primero en darse cuenta de que el hombre es social por naturaleza, por ende, dice que la felicidad está en relación al entorno de familia y amigos. Es de allí donde él pudo identificar tres tipos de amistad: aquellos que tienen una amistad por placer, la amistad por utilidad y la amistad por virtud la cual es la verdadera amistad, que no tiene ningún tipo de interés. A partir de esta clasificación de amistad nos dice que de algún modo u otro la amistad es virtuosa y que por ello debemos hacer buenas amistades porque da la oportunidad de también hacer el bien.

Aristóteles identificó que existen tres tipos de felicidad como modo de vida: la felicidad en los bienes materiales, la felicidad de la gloria y la fama y la felicidad intelectual. La felicidad en los bienes materiales está basada en la satisfacción de las necesidades básicas mientras que la felicidad de la gloria y la fama, es una felicidad efímera la cual está basada en obtener bienes exteriores como lo es los honores; por último, encontramos a la felicidad intelectual, la más importante e idónea de todas ya que se basa en la razón.

A partir de la información anteriormente expuesta se puede concluir que nada en exceso y todo con moderación es la clave para ser virtuoso y de este modo alcanzar el bien supremo para llegar a la felicidad. Cuando hablamos de virtudes éticas no es suficiente con solo comprenderlas teórica o intelectualmente, lo realmente más importante es ponerlas en práctica.

A continuación se contrastará la felicidad aristotélica con el pensamiento de Schopenhauer respecto a esta misma. Para Schopenhauer la vida oscila como un péndulo hacia atrás y hacia adelante, entre

el dolor y hastío; por ende, considera que la felicidad es una simple ilusión, tal y como lo expresa en una de sus citas “la felicidad es solamente la ausencia del dolor” y pone como principio la voluntad en el ser humano. Arthur Schopenhauer fue un filósofo alemán, considerado uno de los más brillantes y más importantes de la filosofía occidental del siglo XIX, siendo el máximo representante del pesimismo filosófico y de los primeros en manifestarse abiertamente como ateo, fue influenciado por Platón y Kant y logró conectar las ideas de estos dos filósofos con la filosofía budista y el hinduismo. En la siguiente continuación de este escrito se abordará la temática de la vida expresada en dolor, aburrimiento y felicidad para Schopenhauer mediante la voluntad.

La filosofía de Schopenhauer se basa principalmente en la idea de Kant sobre el mundo fenoménico (aquello que conocemos por medio de los sentidos) y nouménico (aquello que está más allá de los sentidos) pero a diferencia de Kant, Schopenhauer pensaba que el mundo fenoménico y nouménico eran uno mismo simplemente que se experimenta de dos formas diferentes, de modo que Schopenhauer utilizó los conceptos de representación y voluntad para el mundo fenoménico y nouménico, siendo la representación todo aquello que podemos percibir y la voluntad la energía que da origen a todo aquello que se percibe, una energía que se materializa en los seres vivos y aquella que viene detrás de cada uno de nuestros deseos y necesidades.

En otras palabras, para Schopenhauer la representación y la voluntad son la realidad. La representación es todo aquello que percibimos, como plantas, animales, ríos y también los seres humanos, pero todo lo que compone a estos elementos tiene un origen la cual es la voluntad. La voluntad es una fuerza oculta, inmaterial, que logra materializarse por medio de todos los seres que componen la representación, las plantas son una materialización de esa fuerza inmaterial llamada voluntad al igual que los animales, las piedras, los ríos, el fuego, y por supuesto los seres humanos son materialización de esa energía oculta.

Mientras que otros filósofos han interpretado esta energía como un dios supremo, Schopenhauer ve a la voluntad como una energía que no es ni buena ni mala sino que es sencillamente carente de sentido, aquella que se materializa en nosotros pero no está interesada en nuestra felicidad, ni en que seamos virtuosos y mucho menos que estemos satisfechos, la voluntad se materializa en todo aquel ser viviente porque existe materialmente a través de ellos; es por esto que Schopenhauer es considerado pesimista porque ve a los seres humanos como marionetas de la voluntad y ve la vida humana como un proceso que oscila entre el dolor y el aburrimiento cómo se puede reflejar en la necesidad de alimento, la necesidad de tener un techo donde vivir, la necesidad de tener la aceptación de los demás, la necesidad de amor y cualquier otro tipo de necesidad puede llegar a ser demasiado doloroso, de tal modo que todo deseo proviene de una necesidad y toda necesidad surge de la carencia de algo que implica dolor y es por esto que las acciones del ser humano están encaminadas a preservar la vida y a proteger la vida de sus descendientes, pero ¿será que satisfacer estas necesidades es una garantía de felicidad?

Schopenhauer afirma que no, porque una vez se hayan satisfecho nuestras necesidades no llega la felicidad sino que llega el aburrimiento, esto se puede evidenciar en el día a día cuando se tiene

hambre y se come, cuando quieres sexo y cumples tu propósito o cuando no quieres que tu familia pase necesidades y la proteges brindándole todo; al momento que has satisfecho todas esas necesidades no te sientes feliz sino que te sientes aburrido, esto pasa porque el cumplimiento de los deseos de la voluntad traen un momento de felicidad efímera y momentánea para que después llegue el aburrimiento debido a que los momentos de satisfacción son breves y míseros, es de este modo que el deseo cumplido deja su lugar para que lo ocupe el siguiente.

Schopenhauer nos da las posibles soluciones para liberarnos de los deseos de la voluntad, estos son: Propone la contemplación del arte, ya que funciona como analgésico al dolor de la existencia. Contemplar una obra de arte es para Schopenhauer una forma de parar aunque sea por breves momentos ese sentimiento de insatisfacción que sentimos, cuando nos quedamos absortos contemplando una obra de arte, se nos olvida el dinero, el poder, la fama e incluso si sentimos hambre o sed, además es imposible provocar daño. El valor de una obra de arte reside en su inutilidad para cumplir con las pulsiones más básicas de la voluntad y es que, no podemos comer la piedra que conforma una escultura, no podemos protegernos del frío con una poesía y no podemos fornicar con una pintura, el arte no ayuda absolutamente en nada a la supervivencia humana y aun así para qué querría alguien vivir en un mundo sin él. Sin embargo, cabe mencionar que, de todas las artes, Schopenhauer creía que la más elevada era la música, a diferencia de otras artes como la pintura o la poesía, la música no requiere de imágenes o de palabras para transmitir ideas, la música no se piensa, la música se siente y por eso tiene mayor potencia que las demás artes. El arte en general y la música en particular no son escapes a la voluntad sino una forma distinta de experimentarla, cuando quedamos atrapados con una canción estamos experimentando a la voluntad, pero no como dolor, sino como un placer, sabiendo pues que la voluntad es una fuerza inmaterial que se materializa a través de otros seres, la música hace exactamente lo contrario, a partir de elementos materiales se vuelve inmaterial, materiales como cuerdas, metales, madera y producen sonidos que posteriormente se transforman en lo más inmaterial, las ideas.

En segundo lugar, Schopenhauer propone una vida de ascetismo como posible solución debido a que lo más similar a su ideal ético son los ascetas hindúes, los monjes budistas y los monjes católicos, ya que son personas capaces de realizar serios votos de castidad, de pobreza y de sacrificio por los demás. Finalmente expresa que se debe evitar el dolor más que buscar la felicidad o el placer, Pero ¿dónde queda la felicidad?

Schopenhauer escribió "El arte de ser feliz" una obra paradójica ya que la felicidad misma es una ilusión y lo único real es el dolor y el aburrimiento. Pone a la felicidad como un arte y ser feliz o infeliz depende solo de lo que uno es y del carácter que tenga, es de esta forma donde Schopenhauer escribe en esta obra 50 reglas para evitar el sufrimiento inútil y ser más feliz, en el cual desarrolla un concepto de felicidad que tiene por fundamento la prudencia y la ética, por lo cual la felicidad tiene que ver con la paz interior. Estas son algunas de las reglas que se mencionan en su obra "el arte de ser feliz": Evitar la envidia, no angustiarse por los resultados, seguir el instinto, hacer que la felicidad dependa de uno, permitirse la alegría, controlar las expectativas, valorar lo que se tiene, ser compasivo con uno mismo, cuidar nuestra salud, equilibrar la atención entre el presente y el futuro y finalmente emprender y aprender.

Para finalizar se enfatiza que la felicidad aristotélica como bien se sabe es el fin último del ser humano alcanzada por medio de las virtudes éticas y su práctica en el diario vivir, mientras que para Schopenhauer quien ha sido descrito como parte de la filosofía pesimista, ya que para él la vida es dolor, incluso aunque se tengan todos los vicios y placeres más reconfortantes para el ser humano, ya que esto no va a reemplazar la propia naturaleza que nos lleva a la insatisfacción, de modo que cada vez se quiere más aunque estemos en una buena posición tanto económica como de salud.

En conclusión la felicidad aristotélica va a buscar siempre el lado de la virtud acompañado de la moderación que viene con ella misma para así encontrar ese equilibrio, en el que haya un punto medio donde actuamos correctamente con el uso de la razón, así mismo el fin supremo al que debería aspirar todo hombre sería la felicidad, ya que algunos pensaban que dicho fin residía en el placer, en el gozo, en el honor o acumular riquezas. Según Aristóteles se dará mediante el ejercicio de la virtud de la cual se forma haciendo actos repetitivos hasta lograr hacerse hábito, es decir quien busca ser constructor se hará construyendo, requiriendo de la prudencia y sabiduría, este tipo de felicidad no lo podemos considerar como un don que recibimos de la naturaleza, sino que es producto de una conquista ética a base de repeticiones asépticas. Mientras que para Schopenhauer la vida es regida por una voluntad indomable que conlleva a la insatisfacción y un ciclo de sufrimiento, donde la voluntad nos hace y no al contrario; de modo que busca saciar las necesidades humanas, de la mano de una constante necesidad por adquirir e ir más de allá de lo que se es y se tiene, pero de manera negativa incluso avara, en la cual podemos llegar a un objetivo, pero después de este solo quedará el sufrimiento y el pequeño alivio que se torna efímero, volviendo a la voluntad, entonces es allí donde el buscar la ausencia del dolor conlleva a ser felices, para esto dejó su obra “el arte de ser feliz”, claro arte, por qué es el único estado que está libre de ese dolor, donde la música es la representación de la voluntad, permitiendo que sea inmaterial, donde se vuelven ideas, aquellas donde allí si se podrá ser feliz.

### Webgrafía:

Felicidad, una virtud. (s/f). Diario La República. Recuperado el 6 de diciembre de 2022, de <https://www.larepublica.co/analisis/aldo-civico-2765870/felicidad-una-virtud-3052296>

Soto, M. F. (2018, March 12). El arte de ser feliz según Schopenhauer. La Soga | Revista Cultural. <https://lasoga.org/el-arte-de-ser-feliz-segun-schopenhauer/>

Positiva-Kitza, A. [@actitudpositiva-kitza]. (2019, February 22). 10 CLAVES para alcanzar la FELICIDAD | Según Arthur Schopenhauer. Youtube. [https://www.youtube.com/watch?v=\\_NWVS9HbdNY](https://www.youtube.com/watch?v=_NWVS9HbdNY)

(N.d.). Edu.Co. Retrieved December 9, 2022, from <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/17698#:~:text=Schopenhauer%20ha%20manifestado%20que%20la,la%20raz%C3%B3n%20y%20el%20pensamiento.>

# HACIA UNA MIRADA FENOMENOLÓGICA<sup>1</sup> DEL SUFRIMIENTO EN LA ÉTICA SPINOZEANA

(Towards a Phenomenological look of Suffering in Spinoze's Ethics)

Por: Juan Camilo Grisales Giraldo

**Resumen—** La satanización del sufrimiento ha llevado al hombre hacia el desconocimiento de la naturaleza en cuanto ésta se manifiesta desde su particularidad. De tal manera que el sufrimiento no es visto como un acercamiento a la vida misma, sino que, por el contrario, el ser humano aniquila la aproximación con el fenómeno y afirma que la naturaleza obra con un fin. Igualmente, ignora que, a través del sufrimiento, puede optar por la libertad desde una perspectiva ligada al conocimiento de la naturaleza y sus manifestaciones. Es por eso que en este presente escrito se desarrolla el planteamiento spinozeano sobre los afectos (específicamente sobre el sufrimiento) interpretado desde una perspectiva fenomenológica a propósito de la necesidad de analizar la raíz del sufrimiento. Para tal indagación, se utiliza como bibliografía central la *Ética demostrada según el orden geométrico* de Baruch Spinoza (2018) y *la Fenomenología radical, la cuestión de Dios y el problema del mal* de Michel Henry (2013).

**Palabras clave—** *Sufrimiento, afectos, fenómeno*

**Abstract----** The demonization of suffering has led man towards ignorance of nature as soon as it manifests itself from its particularity. In such a way that suffering is not seen as an approach to life itself, but, on the contrary, the human being annihilates the approximation with the phenomenon and affirms that nature works with an end. Likewise, he ignores that, through suffering, he can opt for freedom from a perspective linked to the knowledge of nature and its manifestations. That is why in this present paper the Spinozean approach on affects (specifically on suffering) is developed, interpreted from a phenomenological perspective regarding the need to analyze the root of suffering. For such an investigation, the Ethics demonstrated according to the geometric order of Baruch Spinoza (2018) and the Radical Phenomenology, the question of God and the problem of evil of Michel Henry (2013) are used as the central bibliography.

**Keywords—** *Suffering, affections, phenomenon*

---

<sup>1</sup> Si bien, la Fenomenología ha sido motivo de estudios en distintos autores, para este texto se hará uso de la Fenomenología interpretada desde el autor Michel Henry (2013) y el estudio sobre las manifestaciones de los objetos.

## Introducción

¿Es el *fenómeno* en su manifestación quien genera una sumersión del hombre a la decadencia anímica? La lectura de la *Ética* spinozeana nos demuestra que, en efecto, el conocimiento de la naturaleza permite deliberar sobre la esencia misma del *sufrimiento* proveniente de la relación sujeto-objeto. Por tanto, podría deducirse que la causa fundamental del *sufrimiento* humano proviene de una subjetividad en consonancia con la idea de Dios. Lo anterior quiere decir que, cuando un cuerpo es afectado por los *fenómenos*, el deseo varía de acuerdo con el impacto en tal relación necesaria a propósito de la subsistencia humana; al ser dios una substancia inmanente y la totalidad de las cosas, hace que las colisiones entre fuerzas sean ineludibles. Sin embargo, el deseo en el hombre depende de la comprensión humana del movimiento natural en los *fenómenos*; el hombre no puede realizar una acción en contra de la naturaleza y condenarla a partir del sufrir.

Lo anterior es el punto de partida para nuestro objetivo. De tal manera, en este escrito se parte del conocimiento errado de la realidad como inicio para indagar la presencia del *fenómeno* al sujeto y la influencia directa que tiene en las *afecciones* del hombre. Con base en ello, se pretende volver a las cosas mismas como un fundamento radical de la naturaleza, ya que el fuego no quema porque éste sea “malo”, sino que la función del fuego es quemar; por tanto, no hay <<cosas>> “buenas” ni “malas”. Esa interpretación de las manifestaciones naturales conduce a que el *sufrimiento* proceda de la desorientación en la realidad, como lo expresa Michel Henry (2013) en palabras más sucintas: “[...] en el simple *sufrimiento* hay una especie de inocencia, de ingenuidad, que le diferencia en todo caso del mal que llamamos moral” (p. 33). La caracterización del *sufrimiento* evoca a dividir el contenido de este artículo en dos cortos capítulos: el rastreo del Apéndice<sup>2</sup> como crítica a las causas del *sufrimiento* construidas por el entendimiento humano; la aproximación a la *fenomenología* radical de Michel Henry (2013) y, por consiguiente, realizar un enlace del *sufrimiento* interpretado por Espinoza con la perspectiva fenomenológica. La posterior indagación posibilitará, implícitamente, observar la amplitud de la teodicea Spinozeana; porque la naturaleza, a pesar de que es una, se manifiesta de múltiples maneras, y el *sufrimiento* proviene de dicha variedad.

*La mayor de todas las imperfecciones es el no existir. Baruj  
Espinoza*

### **1. Rastreo del Apéndice como crítica a las causas del sufrimiento construidas por el hombre**

Abordar la perspectiva de Dios desde Spinoza, evoca a desligarse de la ideología judeocristiana en el sentido de Dios como trascendente orientado hacia la teleología<sup>3</sup>. De tal manera que Espinoza concibe a Dios como *Causa Sui*<sup>4</sup> y lo sitúa en relación con la naturaleza, porque ésta es suprema perfección y actúa de acuerdo con una forma específica que muestra su independencia respecto al

<sup>2</sup> CF. SPINOZA. Baruch (2018). *Ética demostrada según el orden geométrico*. Madrid: Gredos. Págs. 108 - 118

<sup>3</sup> En Apocalipsis 3:19, las escrituras bíblicas expresan: “Yo reprendo y castigo a los que amo; sé, pues, celoso, y arrepiéntete”. Esta cita extraída de la biblia muestra la difusión del temor a Dios con el fin de construir una sociedad que funcione a partir de códigos religiosos bajo las nociones de bueno y malo.

<sup>4</sup> CF. *Ética*. I. Def. I. P. 35

hombre. Así pues, el hombre nace ignorante de la naturaleza y realiza juicios por las causas finales sin dudar de lo que condujo a tal fin, y cuando se llega a un fin determinado que va en contra del deseo individual, se tiende a cuestionar la voluntad divina. Sin embargo, la naturaleza no depende del hombre, porque si Dios es causa de todas las cosas y todas sus acciones provienen de la naturaleza, entonces podría deducirse que la libertad humana se da en la medida en que se conocen las causas naturales. Es por eso que, para iniciar un acercamiento al sufrimiento humano, es necesario mostrar la crítica que realiza el autor al judeocristianismo. Spinoza hace referencia a la acción de Dios desde la estructura natural de las cosas en el universo; esto quiere decir que Dios es tanto lo perceptible como lo no perceptible.

[...] he explicado la naturaleza de Dios y sus propiedades, a saber: que existe necesariamente; que es único; que es y obra en virtud de la sola necesidad de su naturaleza; que es causa libre de todas las cosas, y de qué modo lo es; que todas las cosas son en Dios y dependen de Él, de suerte que sin Él no pueden ser ni concebirse; y, por último, que todas han sido predeterminadas por Dios, no, ciertamente, en virtud de la libertad de su voluntad o por su capricho absoluto, sino en virtud de la naturaleza de Dios [...] (*Ética*, I. Ap. P. 108)

Con la cita anterior, podemos observar que el autor se desliga de la creencia de Dios como trascendente y actor principal de los infortunios humanos que evocan al *sufrimiento*. Es decir, Dios o la naturaleza no ha hecho todas las cosas con vistas al hombre, sino que es el mismo ser humano quien realiza juicios con base en las interpretaciones erradas sobre la naturaleza. Dios es, en efecto, causa libre, y no está sujeto a ideales que lo sitúan en una búsqueda de la conservación del hombre, sino que toda la infinitud del universo depende de Él en cuanto al papel individual que cumple cada objeto en el mundo. En palabras más sucintas, cuando la naturaleza en particular se manifiesta de una forma que causalmente afecte a otro cuerpo, no significa que Dios está obrando con el castigo, sino que los factores del espacio-tiempo<sup>5</sup> fueron partícipes de la afección.

Desde esa perspectiva, Dios no se relaciona con el mundo mediante el simple “capricho absoluto”; es en la naturaleza donde existe la perfección y, por tanto, la actividad divina no tiene deseos inmediatos que van en contra de la humanidad. La naturaleza obra por sí misma y permite que el hombre reflexione sobre las pasiones que lo gobiernan; pero esa reflexión suele sumergirse en un equívoco cuando la responsabilidad está puesta en el Dios trascendente, y el hombre evade a sí mismo el trabajo que le corresponde: conocer la naturaleza. Todo lo que hemos abarcado hasta el momento, Spinoza lo sintetiza con el nombre de prejuicios.

Todos los prejuicios que intento indicar aquí dependen de uno solo, a saber: el hecho de que los hombres supongan, comúnmente, que todas las cosas de la naturaleza actúan, al igual que ellos mismos, por razón de un fin, e incluso tienen por cierto que Dios mismo dirige todas las cosas hacia un cierto fin, pues dicen que Dios ha hecho todas las cosas con vistas al hombre, y ha creado al hombre para que le rinda culto. (*Ética*, I. Ap. P. 109.)

---

<sup>5</sup> En el mismo apéndice, Spinoza hace referencia implícita al espacio-tiempo para inferir que la naturaleza no delibera sobre sus manifestaciones, ni lo hace con miras al hombre. Sin embargo, el ser humano comprende las causas naturales como una concatenación de sucesos que castigan al hombre. “Pues si, por ejemplo, cayese una piedra desde lo alto sobre la cabeza de alguien, y lo matase, demostrarían que la piedra ha caído para matar a ese hombre”

Así pues, es posible percibir que se genera un antropocentrismo en cuanto a considerar a Dios como deseador de las manifestaciones naturales con vistas al perjuicio del hombre. Es por eso que Spinoza rompe con ese paradigma y plantea su postura no solamente en sentido de crítica al cristianismo, sino también labra un camino para que el hombre oriente su enfrentamiento con la naturaleza hacia la reflexión extrínseca y conciba la presencia de los objetos en el mundo como la posibilidad de comprensión. Para especificar lo que se ha venido mencionando, es preciso basarnos del profesor en Teología Cristiana Kymlyin J. Bender (2000) el cual hace un análisis de la Ética de Spinoza desde una perspectiva teológica.

Dios determina todas las cosas finitas no como una fuerza externa, sino que todas las cosas finitas surgen como manifestaciones de la naturaleza eterna de Dios<sup>6</sup>.

Lo que quiere retratar el autor es que las cosas inmersas en el mundo tienen una condición natural que las hace finitas y es necesario que el hombre utilice el entendimiento para comprender que Dios no determina los límites de los objetos. La dependencia del hombre al mundo material es un camino directo a su decadencia anímica y afectiva que lo limita a la idea errada de felicidad<sup>7</sup> e igualmente de la noción de belleza<sup>8</sup> sobre la naturaleza en sus derivaciones. La base del *sufrimiento* humano está en la ignorancia al actuar frente a la naturaleza; de tal manera que el hombre puede caer al vacío del *sufrimiento* y estar en “una menor perfección”<sup>9</sup>. Sin embargo, la vida misma es movimiento y el hombre pasa constantemente de la alegría a la tristeza y viceversa, pero la tristeza no es sinónima de privación.

El hombre es como un péndulo que no cesa de moverse de lado a lado: en un lado está la tristeza, y en el otro está la alegría. Asimismo, hubo un impulso que pasó al péndulo del estado de reposo al movimiento: “Aquí entiendo, pues, bajo la denominación de <<deseo>> cualesquiera esfuerzos, impulsos, apetitos y voliciones del hombre, que varían según la variable constitución de él, y no es raro que se opongan entre sí de tal modo que el hombre sea arrastrado en distintas direcciones y no sepa dónde orientarse”. (*Ética*, III. Df. I. P. 285). La desorientación radica en el predominio del deseo sobre la razón de acuerdo a las disposiciones del hombre. Por tanto, el deseo puede convertirse en un motivo del *sufrimiento*, porque deseamos sin conocer lo que estamos deseando. Con tal panorama, cuando el deseo es *sufrimiento* evoca a reflexionar el por qué sufro con el objeto deseado. Si aún la raíz de la naturaleza del objeto es indiferente ante el entendimiento humano; incluso ignora que el mundo material tiene finitud. Por ese motivo es necesario indagar en las manifestaciones naturales a partir de su radicalidad.

---

<sup>6</sup> El texto originalmente está en inglés y la traducción es propia. CF. BENDER. J (2000). The ethics of immanence: the metaphysical foundations of spinoza's moral philosophy. Sophia Vol 39 No 2. P. 34

<sup>7</sup> La felicidad en el sentido Spinozeano. “La alegría es el paso del hombre de una menor a una mayor perfección” (*Ética*, III. Def. II. P. 285)

<sup>8</sup> Se menciona la belleza en el sentido de platónico. ¿Qué queda luego de que el objeto apreciado se desvanece? En el discurso de Pausanias encontramos una referencia a la condición marchitable de la materia “Y es pérfido aquel amante vulgar que se enamora más del cuerpo que del alma, pues ni siquiera es estable, al no estar enamorado tampoco de una cosa estable, ya que tan pronto como se marchita la flor del cuerpo del que estaba enamorado, <<desaparece volando>>, tras violar muchas palabras y promesas.” (Platón, el *Banquete*, 210d)

<sup>9</sup> Cf. *Ética*, III Df. III. P. 285



## 2. La interpretación fenomenológica del sufrimiento en la *Ética de Spinoza*

La concepción cristiana de Dios trascendente, como lo vimos en el anterior capítulo, evoca a restringirse en una única posibilidad de expresión teológica. Esto quiere decir que al concebir una religiosidad absoluta niega directamente la relevancia de la naturaleza; desde esa perspectiva, las manifestaciones naturales cobran sentido si se afirma que Dios fue el detonante del fenómeno con determinado fin. Como bien lo pensó Heidegger en la *Introducción a la Fenomenología de la Religión* (2006), “[...] la religión ha de proyectarse en un complejo comprensible.” (P. 101). En la medida en que el hombre comprende la dimensión religiosa, adquiere una visión aguda de la realidad y la forma en que actúa la naturaleza; sumándole perfección a sus extensiones. Así pues, el problema de la comprensión equidista con la permanencia en el *sufrimiento*, de manera que la presencia del objeto tiene afección directa con el estado anímico del hombre. Lo anterior es producto de concebir la acción trascendente de Dios como la posibilidad absoluta en el mundo, ignorando que Dios, en palabras de Spinoza, es inmanente y obra desligándose de juicios morales. Es preciso mencionar que en Heidegger encontramos una perspectiva de la religión que posibilita el acercamiento a la fenomenología.

“[...] la religiosidad cristiana primitiva se convierte en un hecho, esto es, en un ejemplo, en un caso individual dentro de un conjunto de posibilidades, de tipos, de formas posibles de religiosidad.” (Heidegger, 2006. P. 101)

Concebir una religiosidad como absoluta, evoca a creer que la divinidad gira en torno al hombre y que existe la correlación entre las formas de manifestasen los objetos y las *afecciones* del hombre. Con tal panorama, ¿los objetos de la naturaleza afectan al hombre? ¿O es el hombre quien se afecta con la presencia de éstos? Dichos cuestionamientos, nos adentran a la posible forma de interpretar lo visto en la *Ética* de Spinoza desde la perspectiva fenomenológica. Así pues, Michel Henry (2013) comienza su texto haciendo alusión a la cuestión de la justicia de Dios y la liberación de que sea el causante de los perjuicios en el mundo. De esta manera, el autor se refiere a la necesidad de indagar profundamente la raíz de las presencias fenoménicas que afectan el estado anímico del hombre.

La fenomenología comienza poniendo fuera de juego todas las interpretaciones y todas las hipótesis para volver a las cosas mismas y atenerse a los fenómenos en su desnudez, en este caso, al mismo mal, al sufrimiento y al dolor en su inmediatez, en su presencia incontestable. Si por tanto, el mal puede y tiene que ser reconocido como inevitable o como necesario, es en él, en su substancia y en cierto modo en su carne fenomenológica donde tiene que operarse este reconocimiento. (P. 17-18).

El autor nos plantea una forma de objetividad en la relación del hombre con la naturaleza y se desarraiga de los juicios morales que, ideológicamente, se le han otorgado a Dios. Si bien, las manifestaciones fenoménicas tienen un fin específico conforme a su naturaleza, ese fin no pretende la perturbación al hombre. Las cosas en la naturaleza, al ser modos del atributo extensión, son perfectas en sí mismas y su presencia en el mundo debe ser interpretada por el entendimiento humano; de ahí que la naturaleza tenga un orden matemático. Es decir, la perfección de la naturaleza

procede de la adecuada estructura de la substancia<sup>10</sup> el cual permite que haya equilibrio entre el entendimiento y la materia generándose la libertad. El hombre como poseedor de razón necesita volver a la naturaleza<sup>11</sup> y conocer que ésta, pese a que es una, se manifiesta de múltiples maneras. Lo anterior permite deducir que la base de la superación del sufrimiento proviene de la comprensión del objeto en su raíz. Así como lo plantea el profesor Martin Grassi (2012).

[...] el ideal de comprensión substituye al ideal explicativo en tanto que pone fuera de juego los diversos prejuicios que naturalizan al objeto, e invita a olvidar desde un primer momento lo que pretendemos saber de él a fin de aprender a ver las cosas tal como son en sí mismas. (P. 55)

La libertad, entonces, implica el conocimiento de la realidad en cuanto ésta se presenta por medio de sus extensiones. Sin embargo, para que sea posible un conocimiento adecuado se requiere, como lo menciona Martin Grassi (2012), extraer al objeto de sus predicados hasta llegar a su esencia; en palabras metafóricas, “desnudar al objeto”. Consiguientemente, para conocer al objeto en su raíz, se necesita aceptar la ignorancia frente a su presencia. El alcance de tal conocimiento implica lograr el bien supremo y el hombre se permite gozar y reflexionar en las pasiones a tal punto de no detenerse en un estado de reposo que limitaría el movimiento hacia la felicidad. Por lo tanto, conocer las cosas no está supeditado únicamente en sentido material, sino también a propósito de los *afectos* humanos y cuál es su relevancia dentro de la compostura del hombre.

La afectividad no es entonces algo, algún fenómeno en el sentido de un ente, sino que se relaciona pura y simplemente con el Ser, con la fenomenalidad pura, define esta fenomenalidad bajo su forma original, y la define en sí misma: es en y por la carne de su afectividad como se revela todo lo que es afectivo. (Michel Henry, 2013: 26).

Dentro de la naturaleza del hombre están las afecciones y también se componen de una raíz específica y natural. El sufrimiento no es malo en sí mismo, tampoco lo es el placer, el problema radica en la perduración del hombre en las pasiones, produciéndose una ignorancia frente a la aparición de los afectos. La actividad de conocer la naturaleza equidista con el conocimiento de sí mismo; el hombre no está alejado del mundo y dentro de su ser también existen manifestaciones que requieren de análisis. “De forma que el sufrimiento y solo él, nos enseña lo que es el sufrimiento.” (Michel Henry, 2013: 26). Es importante mencionar que las afecciones son necesarias para la interacción del hombre con la naturaleza, porque las cosas en el mundo requieren de una subjetividad.

---

<sup>10</sup> En Así Habló Zaratustra de Friedrich Nietzsche, podemos encontrar una referencia de cómo el hombre vuelve a la naturaleza y ésta le brinda protección. “Más, cuando comenzó a amanecer, Zaratustra se encontraba en un bosque y no hallaba ningún camino. Dejó al muerto entonces apoyado en un tronco hueco – pues quería protegerlo de los lobos – y él se tendió en el suelo musgoso. Y se durmió al instante, con los miembros cansados, pero con un alma inmutable”. (P.31)

<sup>11</sup> “Por substancia entiendo aquello que es en sí y se concibe por sí, esto es, aquello cuyo concepto, para formarse, no precisa del concepto de otra cosa”. (*Ética*, I. Def. III. P. 56). Esta definición, evidencia la perfección de la naturaleza. Asimismo, se complementa con la de Dios: “Por Dios entiendo un ser absolutamente infinito, esto es, una substancia que consta de infinitos atributos, cada uno de los cuales expresa una esencia eterna e infinita”. (*Ética*, III. Def. VI. P. 57)

Estos objetos, diremos, no sienten nada, no se sienten a sí mismos. Es verdad. Por eso no serían nada si no se dejaran sentir por una subjetividad y en ella, ahí donde esta se deja sentir a sí misma en su afectividad. (Ibid. P. 26).

La subjetividad permite una interrelación con el objeto e incluso sentir placer a causa de éste. Despreciar los placeres humanos surgidos a partir de la exterioridad es negar la naturaleza del hombre. No obstante, se debe disfrutar de los placeres sin crear una dependencia absoluta de ellos. Explícitamente, el hombre necesita usar la razón para interpretar tanto las manifestaciones fenoménicas de los objetos, como también lo que está fuera del alcance de sus sentidos; por ejemplo, el *sufrimiento*. Los *fenómenos* alumbran con luz individual e indiferente al hombre, pero es el hombre quien se afecta con su luz.

### Conclusiones

A lo largo del texto, pudimos observar mínimamente la pureza del racionalismo en Spinoza partiendo del conocimiento de la naturaleza como forma de indagar en la esencia misma del *sufrimiento* proveniente de la relación del hombre con los objetos. Es por eso que en la primera parte del texto realizado, pudimos percibir la causa fundamental del *sufrimiento* humano proveniente de la idea errada de Dios. La figura teológica en Spinoza es, en efecto, una substancia inmanente, y como totalidad de las cosas hace que haya colisiones entre fuerzas. De ahí que los afectos en el hombre sean ineludibles. Este capítulo se basó en el Apéndice del libro primero de la *Ética demostrada según el orden geométrico* de Baruj Spinoza. Con base en ello, el conocimiento de la realidad es el punto de partida para indagar la presencia del *fenómeno* al sujeto y la influencia directa que tiene en las *afecciones* del hombre. Así pues, en la segunda parte del presente escrito, se utilizó como bibliografía central respecto a la fenomenología a Michel Henry (2013). Durante su desarrollo, se argumentó a raíz de la necesidad de volver a las cosas mismas como un fundamento radical de la naturaleza e interpretar las manifestaciones naturales. Consiguientemente, se observó cómo el *sufrimiento* procede de la desorientación del hombre en la realidad; incluso desconociendo su propia naturaleza.



### **Bibliografía**

Spinoza, B. (2018). *Ética demostrada según el orden geométrico*. Ed. Gredos.

Henry, M. (2013) *la Fenomenología radical, la cuestión de Dios y el problema del mal*. Ed. Ediciones encuentro.

Bender, J. (2000). *The ethics of immanence: the metaphysical foundations of spinoza's moral philosophy*. Sophia Vol 39 No 2.

Platón (1986). *El Banquete*. Madrid: Gredos.

Heidegger, M. (2013). *Introducción a la Fenomenología de la Religión*. Ed. Ediciones Siruela S.A.

Grassi, M. (2012). *Fenomenología y filosofía de la religión en Henry Duméry*. Ed. Universidad de San Buenaventura.

Nietzsche, F (2014). Tomo II: *Así Habló Zaratustra*. Ed. Gredos.

# EL AMOR Y ESE DOLOR

Por: Brahian Barrera López - Milton David Jaramillo Cardona

## ¿Es el amor un sinónimo de dolor?

En este texto vamos a dar unos puntos de vista principalmente basados en filosofía, pero también cabe preguntarnos ¿es posible ver el amor si no es como una expresión artística? no se cree que sea así, por esa simple razón en este ensayo no se va a dejar de lado la poesía, la pintura y la escultura, pues qué mejor forma de ver el amor, que de la forma palpable que algunos le dieron para darnos un empujón.

El amor platónico es conocido como aquel amor inalcanzable; si le damos una buena ojeada a las páginas de quienes nos hablaron de él, se extendió a mucho más allá de eso lo cual solo vemos a lo que sentimos y anhelamos. El banquete (también conocido como “El Simposio” es un diálogo escrito por Platón en el siglo IV a.C) entonces, juega un papel de lo más importante puesto que en él podemos encontrar aportes de filósofos influyentes con respecto al amor.

A menudo nos encontramos a personas que dicen todo el tiempo “él/ella es mi amor platónico”, mientras suspiran por personas que ven como inalcanzables y en muchas otras ocasiones, oímos que lo dicen luego de terminar una relación, con cierto horror de haber amado de más a alguien con quien ya no podrán estar.

Idealizan ese sentimiento a algo perfecto (sin saber qué es lo perfecto) y a un enorme amor (que casi siempre es obsesión más allá que amor) cuyo final no es cariñoso; más bien, es reacio a cualquier bonito sentimiento.

La mayor parte del tiempo y en la mayoría de relaciones se mira al otro con cierto (si es que no es en su mayoría) deseo sexual y se pone el amor a un lado, casi que invisible. Pero en cierta forma, ese afán carnal lleva a las personas a la pareidolia (percibir algo reconocido en un lugar donde no está) amorosa.

Según Diotima profeta y filósofa mencionada en “el banquete” escrito por Platón. El amor, al menos el platónico, es un deseo y anhelo por la inmortalidad del sentimiento. En cambio, el amor físico, ese que se idealiza, busca inmortalizar no al sentimiento sino a la persona que se “ama” y quienes vengan luego de ella, para de cierta forma mantener constante ese amor. El amor espiritual, para ella, era ese amor a la luz y los pensamientos más puros que en sí mismos son inmortales. Así entonces, vemos que el amor platónico no es un anhelo sexual inalcanzable, sino un afán por mantener en el corazón el cariño por todo. (Diotima de Mantinea siglo V a.C en la página web de la Universidad Rovira)

Por otro lado, se menciona que Sócrates narra cómo éste le enseñó la filosofía del amor como una forma de conocimiento divino más allá de lo físico.

También, tenemos a Platón (filósofo que vivió entre el siglo IV y V a.C), él claramente fue el primero en hablar del amor platónico... nos dice en su obra “el banquete” que este amor no busca amar lo deslumbrante que es física o aparentemente una persona, sino que va a enfocarse en ver lo hermoso de quien ama. Como todo tiene su contraparte, él también nos habla de que ese amor idealizado frívolamente, se queda en la atracción visual y piensa que llegar a un punto álgido del sentir es imposible. “Los seres humanos tenían dos cabezas, cuatro brazos y cuatro piernas. Esos seres lograron ser tan poderosos, que Zeus, por miedo a ser derrocado, decidió separarlos” entonces según esto, es que nace cierta idea del platonismo mencionando que, gracias a Zeus, se nos fue condenado a vivir buscando nuestro complemento toda la vida.

Piensa y nos muestra esto en aquella misma obra diciéndonos qué y cómo debería ser sentido y visto el amor, que el amor debe tratarse de admiración y complementación con igual fuerza de ambas partes. (El Simposio por Platón)

De tantos aportes cabe recalcar uno que para muchos sonará ilógico e incluso egoísta y tóxico. Dice que no necesitamos a alguien que nos quiera tal y como somos, necesitamos de alguien que nos quiera con tantísima fuerza que nos ayude a crecer todos los días y es esa la razón por la cual debemos elegir a alguien mejor que nosotros, alguien a quien le podamos aportar cualidades que le ayuden a crecer pero alguien que también tenga esas cualidades que nos faltan para ser unos mejores “yo”. ¿Qué sentido tendría estar con alguien que “aguante” todos nuestros malos hábitos y mañas? ¿Acaso no sería mejor tener al lado, a una persona cuyos intereses están, no en cambiarnos, sino en hacernos ver por cuenta propia en que erramos para mejorarlo y si es posible, eliminarlo de nuestra cotidianidad? La respuesta es suficientemente clara como para que un niño que empiece a tener sentido de criticidad se dé cuenta que camino es el obvio; ahora somos casi adultos (si no es que ya algunos lo son) y a base de vivencias vemos las cosas con cierta malicia y con un poco de miedo, miedo al ser dañados más que al dañar, entonces ¿Dónde queda el amor platónico? Las ganas por sentir de manera correcta y bonita se esfuman. Creemos que porque alguien nos haya lastimado todo siempre será igual y sin ánimo de pesimismo, es lo más probable. Pero de nuevo, el amor platónico no está en las personas, está en nosotros mismos y en que sentimos, en sí crecimos y ayudamos a hacerlo o si nos quedamos solamente con el olor de un perfume pasajero en la nariz y con lágrimas resbalando por las mejillas de torturarnos pensando en alguien que no está y si estuvo... no va a volver.

En una entrevista hecha en 1982 a un niño en un pueblo italiano por Silvano Agosti, vemos como es para un niño el amor (D'amore si vive), nos dice cómo con tan solo 12 años le explicaba a su amiga que era el “acto sexual” respondiéndole que en este acto “sientes placer, te sientes bien, sientes el amor, lo sientes todo”. Para un niño sin malicia, hacer el amor no es follar, es eso justamente, fabricar emociones, encarnar el sentimiento tan bonito. Dice que luego de besarse con su amiga le preguntó cómo se sintió y la respuesta fue “nunca había sentido algo similar” luego de eso nos narra cómo juegan, pero de alguna extraña manera, juegan mejor, juegan felices y queriendo y no solo por hacerlo y matar el tiempo que tanto se tiene cuando las responsabilidades no abrigan a tan sobre medida.

¿Dónde quedamos nosotros en todo esto? ¿Dónde queda hacer el amor? Creemos que solo podemos amar o tener sexo, pero no vemos el sexo como una manifestación de sentimientos encontrados.



Terminamos y solo nos fijamos en sí me sentí bien yo, pero no nos damos cuenta que el otro no; peor aún, si nos damos cuenta que la contraparte no se sintió bien y no hacemos algo para remediarlo. Esta sociedad sufre enormemente de egoísmo... todo y absolutamente todo sería más fácil, mejor y completo, si nos desnudamos en el alma y luego jugamos bañados en el éxtasis de la felicidad que nos trae el sentir cariño.

El amor platónico entonces es percibido por filósofos y poetas, como ese punto en el que no importa como se ve alguien, si no, me importa cómo ve uno a ese ser emocional que me lleva a la mejora de mí mismo.

Entonces Alejandra Pizarnik nos da a probar y sentir una de sus mejores piezas del libro “prosa poética” escrito en 1982.

Cenizas:

“La noche se astilló de estrellas mirándome  
alucinada el aire arroja odio  
embellecido su rostro con música.

Pronto nos iremos

Arcano sueño antepasado de mi sonrisa  
el mundo está demacrado  
y hay candado, pero no llaves  
y hay pavor, pero no lágrimas. ¿Qué haré  
connmigo?  
Porque a Ti te debo lo que soy

Pero no tengo mañana

Porque a Ti te...

La noche sufre.”

A ti te debo lo que soy... el amor percibido nunca de mejor forma y nunca mejor dedicado a alguien que construyó las bases de la persona que hoy por hoy es, esas cosas buenas que nos hacen escribir estos poemas, estas canciones, filmar estas películas y experimentar estas emociones.

Algunos sentimientos que Alejandra Pizarnik sintió al escribir el poema fueron: soledad, desesperación, resignación, tristeza-melancolía, resignación-perdición, incertidumbre, desesperanza, dolor-sufrimiento. Y el tema que ella lleva a cabo es la resignación, la melancolía y la incertidumbre. Causadas por la muerte segura que se acercaba y es irreversible e impredecible.

¿Qué es el amor platónico? No es más entonces, que trascender a una cara bonita y llorar al oído de quien nos presta su hombro para reposarnos porque ese mismo hombro, nos enseña que está ahí, para levantarnos cuando se nos olvide caminar.

El amor platónico puede considerarse como algo bueno y malo, dependiendo de las circunstancias y hasta donde sea llevado. Con tal de que no se convierta en una obsesión que te impida enamorarte de una persona, hay personas que suelen llenar sus noches de fantasía con él o la estrella de cine favorita.

En lo que sigue del ensayo, profundizaremos en los planteamientos de Slavoj Žižek quien nos dice “el amor es un acto extremadamente violento, es el mal” en un documental hecho en el año 2015 para la revista Vector Void lo dice luego de hacer énfasis en que es malo puesto que el ser humano, aunque no tiene esa capacidad de decidir cuándo o cómo sentir, si puede tener control de sus acciones, por consiguiente es él quien decide que ama y que es lo que aborrece. El amor según él es un acto que atenta tanto a sí mismo, puesto que ponemos aquello que amamos por sobre cualquier otra cosa.

entonces ¿Por qué sería el mal o un atentado a uno mismo? Interpretándose más abiertamente, no se puede querer y amar todo como muchas personas creen, pues el amor es una decisión y esto implica darle prioridad a eso que se ama, pero si lo amas todo ¿Qué queda por odiar? ¿Qué queda por priorizar? El interés sobre todo es lo que le interesa primeramente a una persona y lo que hace que exista un vínculo más cerrado y lleno de pasión, pero si elegimos ese amor por sobre el resto, estamos en parte escogiendo odio hacia todo lo que está por fuera de dicho vínculo y no porque seamos reacios a lo que está afuera, sino que nos cerramos a un algo sin ver que afuera hay más y justamente eso es el amor, dar prioridad y des priorizar en gran parte lo que de otro venga. Por eso se elige lo que se odia, eligiendo lo que se ama, lo otro se descarta. “Te amo más que a cualquier cosa” ¿por qué? Porque eres aquello que decido al iniciar mi día a día, a quien le entrego mis primeros alientos y mis últimos, eres todo lo que lo demás no es y no porque no pueda serlo, sino porque más que a nada, quiere que es algo seas tú. Y en gran forma se nota ese desprecio hacia los demás y quien en verdad ama termina convirtiéndose en un esclavo de sus sentimientos por el otro, puesto que él más que nada incluye el yo y te amo más que a mi... sabiendo esto y siendo ya conscientes, ¿no es el amor el mal? Si quererte significa no quererme entonces mi amor platónico sería yo, porque mi bienestar prima, pero ¿no podrás ser tú ese desapego tan enorme del ego que puedo verte como más importante que a mí mismo ser? Si bien Žižek no habló del amor platónico, sí habló del amor y dio su idea turbia y cruel acerca de por qué amar está en parte mal, pero si se mira de formas distintas y más platónicas, si pudiese dejar de lado la supuesta libertad para amarrar las emociones lindas a otro que provoque una mejora, entonces se haría... porque de eso se trata, de ser mejor por y para aquel ser que deseamos haga lo mismo por nosotros.

A veces vemos el amor de una forma tan romántica que somos incapaces de mirarlo a los ojos y aceptar lo que en realidad es, un acto de desesperación para salvarnos de la soledad de una manera lo más inmediata posible... no quiere decir que estemos amando o compartiendo con alguien para no estar solos, lo hacemos porque nos satisfacemos de compartir tiempo y experiencias con alguien más, pero también porque en cierta forma, odiamos pensar que podríamos llegar a viejos y no estaría a



nuestro lado alguien con quien compartir un café, alguien con quien ver arder el mundo en compañía... porque a fin de cuentas, la vida se resume a los cinco o cuatro momentos que más felices nos hicieron ¿y que es la felicidad sino más que otra forma de nombrar al amor?

Si volvemos a ver este tema de un modo más artístico, nos encontramos con que el amor es algo más que un pensamiento, es una forma de hacer las cosas y de vivir... pero, ¿por qué será el amor un sinónimo del dolor? (o viceversa) pues vemos a poetas, escultores y pintores haciendo obras que nos dan a ver su dolor y ese desespero que llevan intrínsecos gracias a que en su momento amaron e incluso la imposibilidad que tuvieron al momento de querer hacerlo.

Se refleja este sentimiento en la obra de René Magritte, los amantes, una pintura preciosa realizada en París en el año 1928 y aunque no hay un significado ya asignado, se habla de que la manta en el rostro de quienes se besan es por su madre, quien se suicidó y al sacar el cuerpo del río tenía su rostro envuelto por una manta blanca, lo cual también sería una forma de ver el como es imposible ver el rostro del amor, dolor y sentimientos que esta mujer pudo tener para cometer este acto de desesperación... Pero quienes no conocen esto le brindan significados diversos a esta obra y uno de estos sino es que el más fuerte, es el del amor prohibido.

El amor aunque bonito, muchas veces nos deja con el corazón hecho pedazos en una mano y en la otra un millón de preguntas acerca de cómo podríamos remendarlo, arreglarlo, curarlo o sanarlo... quedamos con un desdén desde el momento que somos heridos emocionalmente y si bien esto ha sido el motor de mucho arte, ha sido el impulso a morir de quienes son altamente sensibles, pues cuando en realidad se quiere... no se muere por una persona, se vive por ella y eso es lo único que podemos hacer para demostrar que hay verdadero amor, vivir por alguien, mirar dos veces antes de cruzar la calle, escribir versos inmortales y obras imperturbables.

El amor no es más entonces, que el querer inmortalizar en alguna pieza el brillo que vemos en los ojos de quien amamos.

Hablemos de Hegel. Afirma que el amor absoluto es el espíritu, esta es su más alta definición. mencionando y definiendo que el amor absoluto "es un amor que va de espíritu a espíritu" el amor es algo difícil de definir y la forma en la que lo hace Hegel, mencionando el alma. Haciendo referencia a que el amor es algo divino.

Hegel nos cuenta que pensar y amar son cosas distintas ya que el pensamiento en sí mismo es inaccesible al amor; engendra el amor y lo gobierna, pero no es el amor. Es absurdo creer que se pueda hacer algo, sin querer recibir satisfacción por ello "¡Bienvenido sea el dolor si es causa de arrepentimiento!".

Todo lo mencionado Hegel lo cita en su texto "Fenomenología del espíritu" publicado en 1807.

A mi parecer Hegel nos da una buena explicación y muy válida, ya que el amor es un sentimiento muy complicado de entender y manifestarlo es complicado. Hegel nos da a entender que su manera de amor es más espiritual y muchas personas suelen demostrar su amor así y de muchas formas más.

Entendemos por amor un sin fin de aspectos importantes dados de la forma de pensar de muchas personas.

Siguiendo con este tema tan complejo encontramos a este filósofo de la corriente existencialista, Jean Paul Sartre, dándonos una cita quizás de las más conmovedoras, realistas y fuertes “somos lo que hacemos con lo que hacen de nosotros” ¿que se podría entender con esta cita?

Fácil si se analiza de una forma al igual existencial a como solía pensar el mismo, si nos convertimos en nuestras acciones pero actuamos con base a lo que nos hicieron los demás solo porque así lo pudiese dictaminar el destino, todo estaría o muy mal o muy bien, pero el también en esta cita nos dice que somos nosotros quienes recibimos o los beneficios o los daños de las acciones ajenas y que esto hace que podamos decidir si actuar bien frente a esto o mal, así entonces podríamos devolver odio o más amor.

¿Cómo esta podría hablar del amor si es una cita tan general? es sencillo, si me dañan y actúo devolviéndote sanidad, eso me hace alguien que cura, igual a si pasa de forma contraria... habla de que no todo tiene que ser parejo o mutuo a como el otro se porte, sino que quien se encarga de amar u odiar, no es alguien más que el otro o uno en sí... que la responsabilidad de cuidar las cosas es de cada quien y que no se debe poner toda la carga sobre los hombros ajenos.

¿Vamos a hablar de citas controversiales? hablemos de esta que se verá a continuación, una que a lo mejor no muchos querrán leer o no le dedicaran el mínimo tiempo de análisis, “aquel que quiere ser amado, debe procurar la libertad del otro, porque de ella emerge el amor, si lo someto, se vuelve un objeto, y de un objeto no puedo recibir amor” (el ser y la nada) y es irónico, pues confundimos la fidelidad y lealtad con el aprisionar a quien amamos con nosotros y de esto es definitivamente lo último de lo que se trata el amor, esto no es cuestión de poseer, se trata más bien de ser libre pero compartir esa libertad porque es más bonita con alguien igual de libre.

Nadie es propiedad de nosotros, ni siquiera los reos lo son del estado ahora para que alguien que viene libre de por sí, sea presa de otro alguien. De eso se supone y trata el amor a modo de pensar de Sartre, que si alguien llega a la vida de una persona es para completar pero se debe respetar que esta ya venía desarrollando un papel en su propia vida y debemos acoplarnos a esto al igual que esa persona debe entender y acoplarse a la vida de quien llega pues este ya viene desenvolviéndose en distintos ámbitos antes de que empezasen a compartir vivencias, tiempo y espacios.

Sartre también llegó a decir que podemos hacer que el amor escape de nuestras vidas en el mismo texto, el ser y la nada, y que así tendremos una vida con menos desilusión y daños emocionales pero con muchísima menos sustancia y experiencias.

Pero nadie quiere llegar a viejo y no tener nada que contar y está bien aceptar que en ocasiones el amor duele, pero es preferible que duela a que no se sienta, pues solo aquello que nos duele y aflige es lo que nos hace dar cuenta que en algún momento nos hizo felices y si de las cosas malas podemos rescatar las buenas, está bien sufrir, incluso si no podemos decidir por quién... que casi siempre

decidimos quedarnos con quien nos daña ¿y por qué? porque este daño es mínimo a comparación de todas aquellas veces que nos sentimos invencibles de la mano del otro. Y es que en eso nos convierte el amor, en superhéroes.

Simone de Beauvoir, pareja de Jean Paul Sartre, usó un arma de doble filo o más bien, un pensamiento filosófico muy dual al decirnos “el amor para el hombre no es más que una ocupación en su vida mientras que para la mujer, es la vida en sí” en su escrito “amar sin ataduras”. Pero no podemos decir que orilló a esta pensadora a decir que para los hombres el amor no vale más que la simple pérdida de tiempo cuando muchas veces hemos visto que los hombres escriben poemas inmortales, hacen canciones dignas a dedicar e incluso se cortan las orejas por amor tal cual es el caso de Vincent Van Gogh para darle a su amada algo que nunca nadie le daría y decir que esto era el verdadero amor.

Si bien las mujeres usualmente tienden a ser más cariñosas y expresivas, no es este un sinónimo de que amen más o de que el amor para ellas sea de mayor importancia de lo que lo puede ser para un hombre.

pues el hombre de por sí, tiene en su naturaleza ser un poco frío y distante pero no es el hecho de que sea más desaprendido emocionalmente, vemos a muchos hombres ser unos excelentes y dedicados padres, vemos hombres entregarse en tiempo y alma al ser que aman, vemos a los hombres existir por alguien incluso si este alguien no da por ellos un solo suspiro.

Pero sería también mentir y desvalorizar al sexo femenino, pues si, vemos que las mujeres son entregadas a quien aman y se dedican y esto las hace ser aquello que más apreciamos en vida, por eso nos duele si se van, si se quitan o apartan de nuestra vida... pues sea pareja, hermana, amiga o abuela, el amor de una mujer es algo en extremo bonito y emocionante ya que nos dan a experimentar, las muestras más puras de que la vida es bonita.

Te quiero a las diez de la mañana, y a las once, y a las doce del día. Te quiero con toda mi alma y con todo mi cuerpo, a veces, en las tardes de lluvia. Pero a las dos de la tarde, o a las tres, cuando me pongo a pensar en nosotros dos, y tú piensas en la comida o en el trabajo diario, o en las diversiones que no tienes, me pongo a odiarte sordamente, con la mitad del odio que guardo para mí.

Cerremos con broche de oro ¿y qué mejor forma que con las palabras que llegan al oído como recuerdos hechos una mezcla de amor y dolor de Jaime Sabines? pues ese es el primer párrafo de su poema “te quiero a las diez de la mañana”. Véase que de los ojos de un romántico esto es el amor, mucho cariño con un poquito de “me caes mal” para equilibrar la balanza, que esa frase “me pongo a odiarte sordamente, con la mitad del odio que guardo para mí” es una forma más de decir “me voy a odiar con todo lo que pueda cuando te deje ir sin lucharte”, pues no quiero que te vayas incluso si me dueles, porque te amo más que a nada en el mundo, te elijo y eso... eso es mucho más importante.

### Webgrafía

Albino, J. L. P. (n.d.). Slavoj Zizek: “El amor es un acto extremadamente violento, es el mal” [VIDEO]. Lamula.Pe. Retrieved December 9, 2022, from <https://redaccion.lamula.pe/2014/02/10/slavoj-zizek-el-amor-es-un-acto-extremadamente-violento-es-el-mal/jorgepauca/>

Almas gemelas y el Mito del Andrógino. (n.d.). Blogspot.com. Retrieved December 9, 2022, from <http://jorge-meoni.blogspot.com/2015/05/androgina-griego-hombre-y-mujer-se.html?m=1>

Cortés, A. (2021, January 19). Significado de Los amantes de René Magritte. Ideas para Viajar. <https://ideasparaviajar.com/significado-los-amantes-de-rene-magritte>

El amor – Lectores y Lecturas – Programa Universitario. (n.d.). Wwww.uv.mx. Retrieved December 9, 2022, from <https://www.uv.mx/lectores/general/el-amor/>

Grandes Amores de la Historia: Jean-Paul Sartre y Simone de Beauvoir. (2018, October 25). Ufm.edu; New Media UFM. <https://newmedia.ufm.edu/coleccion/grandes-amores-de-la-historia/grandes-amores-de-la-historia-jean-paul-sartre-y-simone-de-beauvoir/>

Maldonado, L. G. (2022, November 25). Diotima, la fascinante mujer (¿y amante?) que le enseñó a Sócrates todo lo que supo sobre el amor. El Español. [https://www.elespanol.com/mujer/mujeres-historia/diotima-mujer-amante-socrates-enseno-amor/491451937\\_0.amp.html](https://www.elespanol.com/mujer/mujeres-historia/diotima-mujer-amante-socrates-enseno-amor/491451937_0.amp.html)

¿Existe realmente el “amor platónico”? (2019, September 17). <https://www.unisabana.edu.co/portaldenoticias/al-dia/noticias-al-dia/detalle-noticias-al-dia/noticia/existe-realmente-el-amor-platonico-2/>